

Шахматы

№ 4



RĪGA
1976



XXV СЪЕЗДУ КПСС ДОСТОЙНУЮ ВСТРЕЧУ

«Центральный Комитет КПСС, Совет Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ выражают твердую уверенность в том, что трудящиеся страны, активно включившись во всесоюзное соревнование, новыми трудовыми достижениями встретят XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза, обеспечат повышение эффективности производства и качества работы, успешное выполнение народнохозяйственного плана на 1976 год и тем самым внесут достойный вклад в осуществление величественных задач десятой пятилетки».

(Из постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «О Всесоюзном социалистическом соревновании за повышение эффективности производства и качества работы, за успешное выполнение народнохозяйственного плана на 1976 год»)

23 февраля страна отмечает День Советской Армии и ВМФ. Особенно дорог этот всенародный праздник ветеранам, отдавшим службе в рядах наших Вооруженных Сил долгие годы жизни.

Через всю Великую Отечественную войну прошел со своей частью известный шахматный мастер, заслуженный тренер СССР Г. А. Гольдберг. Его ратный труд высоко оценен Родиной: ордена Отечественной войны II степени и Красной Звезды, восемь медалей — боевые награды ветерана.

Сегодня на страницах журнала он делится незабываемыми воспоминаниями грозных и славных лет.

ВОСПОМИНАНИЯ ВЕТЕРАНА

В минувшем году советский народ достойно отметил 30-летие Великой Победы над фашистской Германией. Но долго еще ветераны армии и флота будут писать об этой войне в своих воспоминаниях.

Военная служба для меня лично началась на Петергофском военно-морском аэродроме, где располагался ставший позднее знаменитым гвардейский минно-торпедный полк. С этого аэродрома наши самолеты летали бомбить Берлин (с промежуточными посадками на островах у берегов Эстонии).

Значение этих беспримерных для того времени полетов было очень велико, так как наша армия тем самым демонстрировала, выражаясь шахматным языком, не пассивную защиту, а тактику защиты с контратакой.

У морской и армейской авиации, базировавшейся на Ладожском озере и на ближайших аэродромах, дел было много: оберегать Ладожскую военную флотилию, прикрывать с воздуха военные и гражданские транспорты, следовать по Ладожскому озеру, охранять «дорогу жизни» блокадного Ленинграда, нападать с воздуха на ближайшие военные объекты врага.

Избежать различных опасностей на войне невозможно, поэтому ко всему привыкаешь. Останешься в живых или нет — очень часто дело случая.

Несколько раз самолеты, на которых мне приходилось летать по заданиям, подвергались нападениям вражеских истребителей, и летчикам приходилось быстрым маневром снижаться, прижимаясь к земле или воде, а подчас совершать вынужденную посадку в труднейших условиях. Однажды так случилось с самолетом ПО-2, на котором я возвращался на свой аэро-

дром. Над Ладожским озером, возле реки Волхов, самолет подбили, и летчику надо было ловко посадить его на неровную поверхность льда и снега. Это удалось, но мы еле успели покинуть самолет и подальше отбежать, чтобы не попасть во взрывную волну. Подобный случай произошел и под Ригой в 1944 году. Наш штурмовик ИЛ-2 был подбит и пилоту пришлось садить его, не выпуская шасси.

Эпизодов такого плана за 4 года было много. Неслучайно у меня хранится врачебное свидетельство о собственной смерти, которое было вручено моим братьям, когда я находился в одном госпитале, а документы были отправлены вместе с пострадавшими после бомбежки — в другой. Эта справка всегда лежит в моем паспорте, в котором указана дата рождения 29 июля 1908 года, а в справке — дата смерти — 13 июля 1941 года.

Получив предложение редакции «Шахмат» поделиться своими воспоминаниями о Великой Отечественной войне, я предпологал в основном рассказать об эпизодах, в той или иной мере связанных с шахматами. Но волей-неволей пришлось все же немного вспомнить боевую жизнь.

Первое в ту пору столкновение с шахматным именем было крайне печальным. В сентябре 1941 года после одного из налетов фашистской авиации на наши авиабазы хирург нашей медчасти А. Сердюков сообщил мне, что погиб А. Ф. Ильин-Женевский. Как рассказал А. Сердюков, одна из бомб упала на баржу, к которой только что причалил пароход, где находился направляющийся в тыл из Ленинграда Ильин-Женевский с женой. Бомба разорвалась на барже, а

осколком разлетелись в основном на причаливший пароход. Пострадали многие пассажиры, находившиеся на палубе, и в том числе А. Ильин-Женевский, получивший смертельное ранение осколком в бок. Скончался он в предоперационной нашего госпиталя. В тот же день удалось разыскать Таисию Александровну, супругу Ильина-Женевского, которая рассказала мне, их старому знакомому, подробно о случившемся...

В самые трудные месяцы конца 1941 года, когда положение на фронтах было очень тяжелым — враг окружил Ленинград, рвался к Москве — я получил от М. Ботвинника письмо. Он вместе с семьей жил тогда в Перми. М. Ботвинник спрашивал меня, согласен ли я помогать ему вместе с В. Рагозиным и другими друзьями в период подготовки и проведения предстоящего (конечно, после войны) матча с А. АLEXИНЫМ на звание чемпиона мира.

Я читал эти строки, и мне даже не верилось, что на свете есть какие-то матчи, соревнования. О шахматах невозможно и некогда было не только думать, но и вспоминать. Перед страной стоял вопрос жизни и смерти. Но в письме М. Ботвинника было столько энтузиазма, веры в нашу, причем быструю, победу, что, когда я показал письмо командованию, решили использовать его как средство пропаганды и зачитать летчикам, техникам, мотористам, краснофлотцам.

Я ответил М. Ботвиннику согласием, но никак не мог представить себе, что доживу-таки до времени, когда шахматы снова займут свое место в жизни людей.

Сам М. Ботвинник, как известно, попытался пойти на фронт добровольцем, но медкомиссия отказалась зачислить его в армию, и он получил назначение на электростанцию в Пермь.

О существовании шахмат напоминали лишь случайные обстоятельства, например, когда начальство проводило совещания и давало задания командирам подразделений, бывало сразу и не разберешься, как решить ту или иную задачу. Тогда приходилось слышать: «Вы же шахматист, вам-то должно быть все просто...». Или, выполняя задания, приезжаешь в штабы полков, дивизий и наблюдаешь, как свободные от дежурства штабисты, командиры

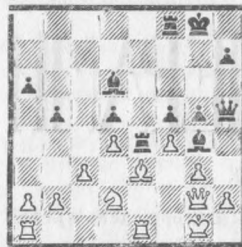
полков, эскадрилий сидят за шахматами. Игрой увлекались настолько, что не замечали меня, хотя и знали, что я мастер. Изредка кто-нибудь предлагал сыграть, но обязательно требовал «небольшую» фору — ферзя и пару ладей. Вволю наигрался, когда в гости неожиданно прибыл в военной форме А. Толуш, но он пробыл у нас всего два дня.

В 1944 году участвовал в операциях под Таллином и через некоторое время после взятия нашими войсками столицы Эстонии, повстречался на улице с Паулем Кересом. Обменялись разничными шахматными новостями, договорились с ним сыграть одну партию (на большее не было времени). В Таллинский клуб пришли любители шахмат — моряки и местные шахматисты. В числе наблюдавших за партией был и сотрудник редакции «Летчик Балтики». В результате в 282-м номере газеты за 13 декабря 1944 года появился текст этой партии и описание ее, хотя почти весь номер был посвящен боевым операциям летных частей. Партия, хотя и не безошибочная, представляет некоторый интерес, поэтому хочется ее привести вместе с примечаниями из газеты «Летчик Балтики».

Испанская партия — Е 38/с
Гольдберг — Керес

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5. Обычно здесь играют 8. ... d6. Черные применяют гамбитное продолжение, жертвуя пешку, с целью захватить инициативу и получить атаку на королевском фланге. 9. ed K:d5 10. Ke5 Ke5 11. Le:e5 c6 12. d4. На 12. C:d5 ed 13. f3 черные, продолжая 13. ... Cd6 14. L:d5 Cb7 15. L:d6 Ф:d6 16. Ф:b7 Лae8, добивались выигрыша. 12. ... Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. C:d5. Опасного для белых коня необходимо разменять. 15. ... cd 16. Ce3 Cg4 17. Фd3 f5. Для того, чтобы поддерживать остроту позиции, черные предпринимают движение пешек на королевском фланге и вскоре готовы идти на новые материальные жертвы. 18. f4 g5 19. Фf1. Нельзя 19. fg f4 20. gf C:f4 21. Фd2 C:e3+ 22. Ф:e3 Лf1+, выигрывая ферзя. 19. ... Фh5 20. Kd2 Лae8 21. Фg2 Le4. К невыгодности черных ведет 21. ... gf 22. C:f4 C:f4 23. gf Kph8 24. Kph1. Поэтому черные ста-

раются избегать упрощений и вынуждены жертвовать качеством.



22. fg f4 23. K:e4 de. На 23. ... Cf3 последует 24. g4. 24. gf C:f4 25. C:f4 L:f4 26. Фg3. По-видимому, к ничьей ведет 26. L:e4 Cf3 27. L:f4 C:g2 28. Kp:g2 Фe2+, и белые не уйти от вечного шаха. 26. ... Lf3 27. Фe5 Cf5 28. L:e4. Белые возвращают качество, чтобы упростить позицию и с намерением перейти в выигранный эндшпиль. 28. ... Ce4 29. Ф:e4 Лf7. Нельзя 29. ... Ф:g5+ из-за 30. Kph1 Лf4 31. Фe6+ Kpf8 32. Lg1, и белые выигрывают. 30. Фg2. Слабый ход. Выигрывало простое 30. h4 и, если 30. ... h6 31. Le1 hg 32. hg, и нельзя 32. ... Ф:g5+ ввиду 33. Фg2, с легким выигрышем. Теперь черные убедительно используют допущенную белыми ошибку. 30. ... Lf5 31. Kph1 Фf7 32. Kpg1 Фe7 33. Kph1 Фf7 34. Lg1 Kpg7. Если 34. ... Лf2, то 35. g6 hg 36. Ф:g6+ Ф:g6 37. L:g6+ Kpf7 38. L:a6 L:b2 39. Лb6 Лc2 40. L:b5 L:c3 41. Лb2 Лd3 42. a4 Л:d4 43. Лa2, и черные проигрывают. 35. Фe4 Лf2 36. d5 L:b2 37. c4 Лd2 38. Фe5+. Ничего не дает и 38. cb ab 39. Лc1 Ф:d5 40. Лc7+ Kpg8 41. Ф:d5+ L:d5 42. h4 Лd4. 38. ... Kpg8 39. Фb8+ Kpg7 40. Фe5+ Kpg8 41. Фb8+ Kpg7. Ничья.

Положение на фронтах с каждым днем улучшалось, немецкие войска были изгнаны с нашей территории, настроение поднялось. За 3 месяца до окончания войны меня вызвали в Ленинград для участия в очередном полуфинале первенства СССР. Трудно было представить себе, как выступать в таком ответственном соревновании, без всякой подготовки, не сыграв в течение почти 4-х лет ни одной серьезной партии. Неожиданно игра пошла неплохо, и я занял третье место после И. Болеславского и А. Толуша.

Вернулся в Палангу, где находился оперативный штаб ВВС Балтийского флота, командиры тепло поздравили меня с успехом, но на следующий день... Заместитель командующего, к

которому я явился с докладом о прибытии в часть, стал спрашивать о результатах моего участия в соревновании и задал вопрос: «А что будет дальше?» Когда я ответил, что попал в финал, который состоится в Москве в мае, он объявил мне, что засчитывает мне полуфинал за два соревнования, то есть за полуфинал и за финал сразу. Осталась последняя надежда — обращение к командующему ВВС Балтийского флота, но вскоре и она рухнула. Трудностей в каждом совещании в ту пору хватало. И вот на одном важном совещании с участием командиров дивизий, полков и различных подразделений командующий ВВС, ставя задачи, подверг критике действия отдельных частей. При этом он заявил: «Когда решаются важнейшие военные проблемы, у нас находится товарищи, которые уезжают почти на месяц, чтобы переждать шахматные фигуры на доске». Намек вызвал бурю смеха. В тот момент я не рад был, что участвовал в полуфинале.

На запрос начальника шахматного отдела Всесоюзного комитета Н. М. Зубарева я сообщил, что меня на финал командование не отпускает. А в Москве решили все по-иному: командующий ВВС Военно-Морского флота маршал авиации С. Ф. Жаворонков дал указание моему начальству отправить меня в Москву на первом попавшем самолете...

Начал я финал неплохо: на старте выиграл одну партию, свел вничью другую, но в дальнейшем не выдержали нервы: играть было трудно в компании сильнейших шахматистов страны и, конечно, сказалось напряжение войны...

Война унесла много миллионов жизней наших сограждан, а те, кто остался в живых, тоже вышли из войны, неся на себе ее меты. Первая «полоска» на мышце моего сердца появилась в 39 лет в результате инфаркта — тоже итог перенапряжения в тяжелейший период. Это случилось еще во время моей военной службы.

Когда родные передали мне полученное ими врачебное свидетельство о моей смерти, друзья говорили: «Ну, ты проживешь долго, долго.» Что же, в какой-то степени они уже правы. С моей «гибели» прошло 34 года, и я стараюсь трудиться и приносить хотя бы немного пользы шахматам.

Заслуженный тренер СССР
Г. Гольдберг

10 ДНЕЙ МУШКЕТЕРАМИ

СОЧИНСКИЙ ДНЕВНИК

В нем пойдет краткий рассказ о событиях и фактах, имевших место на матч-турнире четырех «мушкетеров», оторвавшихся от преследователей еще в Вильнюсе и прибывших в город-курорт Сочи, чтобы выяснить отношения между собой в тесном кругу и разыграть «лишнего». Начнем, пожалуй, с...

10 ноября, день первый

Первым к месту поединков прилетел еще до ноябрьских праздников Б. Гулько, а девятого числа поездом прибыли Ю. Балашов и его тренер В. Юрков. В два часа дня появились и харьковчанин — В. Савон и Г. Литвин.

- Все приехали??
- Все!
- И никто не отказался?
- Нет!
- Жаль!

Такой шуточный диалог произошел между Савоном и мною.

Вечер первого дня был посвящен непродолжительному открытию и жеребьевке. И хотя по алфавиту Ю. Балашов значился первым, по жребию ему достался последний четвертый номер. А вот В. Цешковский, которому его соперники оставили один конверт, стал обладателем первого номера. Б. Гулько и В. Савон вытянули свои «алфавитные» номера.

11 ноября, день второй

Уже с утра лица участников были серьезны и озабочены — их ожидал первый тур, волнующий и неповторимый стартовый день. В 16.30 были пущены часы, и «мушкетеры» обнажили шпаги.

В испанском поединке Цешковский — Балашов после пятнадцатой борьбы партия была отложена, и многие, с достаточным основанием, предпочитали позицию белых.

Во второй партии Гулько — Савон на 39-м ходу был подписан мир.

12 ноября, день третий

В этот вечер партии Цешковский — Гулько и Балашов — Савон поначалу развивались стремительно, но к середине тура темп игры спал, соперники стали тщательнее взвешивать каждое продолжение, нейтрализуя замыслы противной стороны. В итоге — две ничьи.

13 ноября, день четвертый

Третий тур начался с путаницы. В. Савон, на минуту опоздавший к началу, не обращая внимания на настольные надписи, двинулся прямо к черным фигурам (очевидно, сила привычки: ведь первые две партии он играл черными). Заметив смущение В. Цешковского, харьковчанин, улыбувшись, перешел на другую сторону стола и двинул вперед на два поля королевскую пешку. Омич, впервые в своей практике, стал «по-свешниковски» разыгрывать острый вариант сицилианской защиты, чем немало удивил харьковчанина. После партии В. Савон и его тренер Г. Литвин признались, что они ожидали чего угодно, только не 1... c5.

В. Цешковского понять было можно: последние три партии между нами радостей омичу не доставили (—2, =1), и «сюрприз» был просто необходим. Однако заготовка не помогла, и Савон, отлично разобравшись в тонкостях сложной позиции, на 32-м ходу одержал победу, став единоличным лидером.

Партия между москвичами Балашовым и Гулько протекала в спокойной и солидной позиционной борьбе, и завершилась ничьей.

14 ноября, день пятый

День доигрывания подводил итоги первого круга и считалось, что В. Цешковский в отложенной позиции имеет основания рассчитывать на победу. Для этого белым было достаточно, как признавали Ю. Балашов и В. Юрков,

произвести перегруппировку своих тяжелых фигур на королевский фланг и начать планомерное наступление пешотинцев.

Поначалу так все и было, белые начали солидно маневрировать, не допуская активизации фигур противника. Однако время шло, и Цешковский позволил москвичу отдать сначала одну, а затем и вторую пешку, открыв при этом две линии «b» и «e», и фигуры черных пришли в движение.

В заключительной части партии москвич действовал энергично и четко, что и позволило ему достичь ничейной гавани.

В этой партии случился курьез, по поводу которого участники шутили, что Ю. Балашов начисто забыл, как ходит ферзь, вспоминал целых три дня и только в день доигрывания решился сыграть им как пешкой (62... Фd7).

Пятый день определял положение участников на промежуточном финише: В. Савон — 2, Ю. Балашов и Б. Гулько — по 1,5 и у В. Цешковского — 1.

15 ноября, день шестой

Начало второго круга было отмечено в Сочи и началом дождей. Положение и погода, видимо, не настраивали на борьбу ни В. Савона, ни Б. Гулько. В результате — короткометражная ничья на 14-м ходу. Зато в партии Балашов — Цешковский было на что посмотреть. Казалось, белым волноваться за исход партии нечего. Но стоило им сделать пару пассивных ходов, как омский гроссмейстер немедленно принес в жертву качество (у него уже было пешкой меньше), организовав атаку на короля. Балашов не нашел правильного плана защиты и потерпел поражение.

16 ноября, день седьмой

В этот день Кайссе было угодно выдать первую путевку в межзональный турнир. Ее получил Б. Гулько. В спокойной протекавшей партии он белыми постепенно добился позиции, где его фигуры доминировали. В. Цешковский попытался обострить игру, но это только приблизило развязку.

Партия Савон — Балашов проходила в упорной борьбе с некоторым перевесом харьковчанина и после пятнадцатой игры была отложена в позиции, где две ладьи, конь и три пеш-

ки белых противостояли ферзю, слону и трем пешкам черных. Позиция белых была явно предпочтительней.

17 ноября, день восьмой

Только ничья при доигрывании партии с В. Савоном оставляла Ю. Балашову шансы на продолжение борьбы за путевку в межзональный турнир. Бессонная ночь, отданная анализу, хотя и не принесла москвичу радужных надежд, но позволила наметить основные пути к упорному сопротивлению. Савону не удалось использовать все плюсы своей позиции.

Итак, перед последним туром: Б. Гулько и В. Савон — по 3 очка, Ю. Балашов и В. Цешковский — по 2 очка.

18 ноября, день девятый

Девятый валом обрушились «аутсайдеры» на лидеров в последнем туре — им нужна была только победа. А у лидеров положение было полярное: если Гулько мог «играть в шахматы», то Савону ничья нужна была как воздух.

Балашов, играя белыми, отразив легковесный тактический наскок противника, выиграл сначала одну, а затем и вторую пешку, и принудил соперника к сдаче на 40-м ходу. Балашов стал обладателем второй путевки в межзональный турнир.

Все решалось в крайне напряженном и сложном поединке Цешковского с Савоном. За 15 минут до окончания тура соперники ежесекундно поглядывали на часы, пустились «наперегонки». Когда же у Цешковского упал на часах флажок, выяснилось, что сделано уже 44 хода. В этот момент на доске стояла позиция, не вызывающая сомнений в исходе партии.

9 ноября, день десятый и последний

В 11 утра, по регламенту, началось доигрывание, и ровно через час В. Савон на 55-м ходу сдался.

В итоге матч-турнира — все участники набрали по 3 очка из шести и, в соответствии с положением, распределение мест было предоставлено «Бергеру» главного турнира. А у настоящих современных мушкетеров-фехтовальщиков есть отличное правило: при равенстве побед (то бишь очков) для определения мест назначается перебой...

Н. Роговешко,
главный судья матч-турнира



Б. ГУЛЬКО.

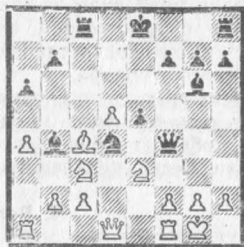


Ю. БАЛАШОВ.

Две партии из матч-турнира в Сочи

Сицилианская защита — Е 70/a
Савон — Цешковский

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. a4!?. Обычным продолжением здесь является 7. Cg5. 7. ... a6 8. Ka3 Ce6 9. Cg5 Лс8 10. Kc4 Kd4 11. C:f6 Ф:f6 12. Ke3. Вряд ли целесообразно 12. Kb6 Лс6 13. Kd5 C:d5, и белые вынуждены бить на d5 пешкой. 12. ... d5!?. Интересный и вполне корректный замысел. Используя некоторую задержку белых в развитии, черные жертвуют пешку ради усиления инициативы на ферзевом фланге. События принимают форсированный характер. 13. ed Cb4 14. Cc4. Конечно, не 14. de? Л:c3!, и белым впору сдать. 14. ... Cf5 15. 0—0 Cg6 16. Kg4 Фf4 17. Ke3.



Четкими действиями черные не только преодолели дебютные затруднения, но и получили хорошую контригру. Увы, к этому моменту на часах Цешковского оставалось меньше 5 минут! И уже в скором времени черные допускают существенный промах. 17. ... C:c2?. Правильная идея, но оформлена явно неудачно. Верно 17. ... C:c3 18. bc K:c2! 19. K:c2 C:c2 20. Ф:c2 Ф:c4, и у белых нет и тени преимущества. 18. K:c2 C:c3 19. bc K:c2 20. C:a6!. Именно об этом промежуточном ходе «забыли» черные. Теперь они остаются не только без пешки, но и без всякой компенсации за нее. 20. ... ba 21. Ф:c2 0—0 22. Лfd1 Фc4 23. Лac1 Лfd8 24. Фf5! Ф:a4 25. Ф:e5. Белые быстро закрепили свои завоевания. Борьба по существу закончена. 25. ... h6 26. g3 a5 27. d6 Лd7 28. c4 Фc6 29. c5 a4 30. Лc3 a3 31. Ла1 Л:d6 32. cd. Черные сдались.

Сицилианская защита — Е 90/a
Цешковский — Савон

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 c4 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Фc7 7. Cd3 g6 8. 0—0 Cg7 9. Kph1 Kbd7. Этот вариант сравнительно редко встречается на практике. Пожалуй, только В. Цеш-



В. ЦЕШКОВСКИЙ.

В. САВОН.

Фотоснимки В. Еремеева.



ковский является его ярким приверженцем, и, как показывают партии омского гроссмейстера, настоящий вариант содержит немало подводных камней для черных. 10. Фe1 b5. Осмотрительнее 10. ... 0—0 и на 11. Kf3 — 11. ... Kc5. 11. Kf3 e5 12. fe de 13. Cg5 Cb7 13. a4!. Используя некоторый перевес в развитии, белые организуют подрыв на ферзевом фланге и добиваются здесь существенного ослабления пешечной структуры черных. 14. ... b4 15. Ka2 a5 16. c3 bc 17. K:c3 0—0 18. Kb5 Фb8 19. Лc1 h6 20. Cd2 Лc8 21. Л:c8+ Ф:c8 22. C:a5. В итоге белые выиграли пешку и имеют ясные виды на реализацию преимущества. Впрочем, впереди еще большая борьба. 22. ... Фc6 23. b3 K:e4 24. Cc4 Kef6 25. Cb4 Cf8 26. a5. Вернув пешку, белые стремятся как можно скорее привести в движение свои проходные на ферзевом фланге. 26. ... Ле8 27. C:f8 K:f8.

28. a6?. Нервный характер этого подвига сказывается на игре белых (ведь Цешковскому нужна была только победа!). Сейчас черные должны были играть 28. ... C:a6!. На 29. K:e5 (на этот ход и уповали белые) у черных находился ответный удар 29. ...

C:b5!, и как в случае 30. K:c6 Л:e1 31. Л:e1 C:c6, так и после 30. Cf7+ Kpg7 31. Ce8 Ф:e8 у черных все благополучно. Но и Савон находится в транссе...

28. ... Ca8? 29. Фb4 Ke6 30. Фd6 Kf4 31. Ф:c6 C:c6 32. Kd6!. Решающий выпад, после которого материальные потери у черных неизбежны. 32. ... Ле7 33. K:f7! Kpg7. Нельзя, конечно, 33. ... Л:f7 34. C:f7+ Kр:f7 35. K:e5+, и белые выигрывают. 34. K7:e5 Ca8 35. Kpg1 K:g2 36. Kр:g2 Л:e5 37. Kpg1 Ле4 38. h3. Можно подвести итоги тактической борьбы. Белые обезвредили попытки противника обострить игру и имеют великолепную пару связанных пешек на ферзевом фланге. Наступает стадия реализации. 38. ... Kd5 39. Ле1 Ke3 40. Cd3 Ле7 41. Kрf2 Kd5 42. Л:e7+ K:e7 43. b4 Kрf6 44. b5 Kc8 45. Kрe3 Kрe6. Иначе решал маршрут белого короля e3—d4—c5. 46. C:g6 Kрd6 47. Ce4 C:e4 48. Kр:e4 Kрc5 49. Kd4 Kрc4 50. Kрe5 Kрc5 51. Kрe6. Kb6 52. Kрe7 h5 53. h4 Kd5+ 54. Kрd7 Kр:d4 55. Kc3. Черные сдались.

Примечания гроссмейстера
А. Суэттина

Сочи, 1975 г.	1	2	3	4	О.	Коэфф.
1. Гулько Б.	♙	1/2 ¹	1/2 ⁰	1/2 ^{1/2}	3	67,25
2. Цешковский В.	1/2 ⁰	♙	1/2 ¹	0 ¹	3	66,50
3. Балашов Ю.	1/2 ¹	1/2 ⁰	♙	1/2 ^{1/2}	3	64,00
4. Савон В.	1/2 ^{1/2}	10	1/2 ^{1/2}	♙	3	63,75

В честь 250-летия Академии наук СССР

Столица Советского Азербайджана город Баку не только крупнейший нефтяной центр, но и один из опорных пунктов советской науки. Поэтому нет ничего удивительного в том, что здесь прошли соревнования шахматной Академии, посвященной всенародному празднованию 250-летия Академии наук СССР в октябре 1975 года. Семь сильнейших команд вышли на старт турнира. В каждом коллективе выступали трое мужчин и одна женщина. Среди участников — 13 кандидатов наук, 6 мастеров спорта и 15 кандидатов в мастера.

Напряженная борьба не утихла до самого последнего хода в самой последней партии. В финале сборная Академии наук Украинской ССР набрала 7 очков из 12 и заняла первое место, опередив всего на пол-очка белорусских шахматистов. Третье место завоевали ученые Академии наук Казахской ССР — у них 5,5 очка. Далее места распределились следующим образом: Латвия, Москва, Ленинград, Азербайджан.

На I доске отлично выступил лидер украинской команды киевский мастер Д. Абакаров (4 из 4). На II доске победил алмаатинский кандидат в мастера И. Голяк (3,5 из 5), а на III — его земляк А. Безотосный (4 из 5). Среди женщин больше всех очков набрала представительница Латвийской Академии наук И. Клявиня (4 из 5).

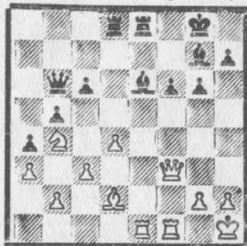
Испанская партия — Е 32/б

Битман (Москва) —
Носков (Казахстан)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Ce3 0—0 11. Kbd2 Cg4 12. K:e4 de 13. Фd5! Этот ход рекомендовал П. Керес в своей книге «Spanisch bis Französisch». 13. ... e1 14. Ф:c6 fg 15. Ф:g2 Фd7. Здесь, по мнению П. Кереса, белые достигают преимущества путем 16. Лf1 или 16. Ch6. Но все это не так ясно, и московский мастер решает усилить вариант. 16. Фe4! Лад8 17. a4?. Это уже ошибочный план. Главные события должны ведь произойти на королевском фланге, а белые почему-то все внимание обращают на противоположный край доски. 17. ... Kph8 18. ab 19. Ла7 f5! 20. Фb7 f4 21. Cd4 Ch3 22.

e6 Fe8 23. Le1 Фg6+ 24. Kph1 f3 25. Лg1 Cg2+ 26. Л:g2 Ф:g2x.

Клявиньш (Латвия) —
Абакаров (Украина)



На первый взгляд кажется, что белые стоят хорошо. Глубоко оценив позицию, киевлянин постепенно размывает тяжелые фигуры, и вскоре выясняется, что три черные пешки на ферзевом фланге «намертво» держат четыре белые. А это фактически означает наличие лишней пешки на другом фланге доски. 26. ... Cd7 27. Cf4 Л:e1 28. Л:e1 Лe8 29. Л:e8+ C:e8 30. Fe4 Kpf7 31. h4 Фb7 32. Kpg1 Cf8 33. h5 Fe7 34. hg+ hg 35. Ф:e7+ C:e7 36. Kpf2 Kpe6 37. Kpe3 g5 38. Ce7 f5 39. f3 Kpd7 40. Ce5 Cf7 41. Kpd3 Cd5 42. K:d5 cd 43. Kpe3 Cd6 44. Cf6 Ce7 45. Ce5 Kpe6 46. Kpf3 Cd6 47. Ch8 g4+ 48. Kpg2 f4 49. gf C:f4. И черные реализовали свой большой позиционный перевес.

Защита двух коней — Е 19/а
Абакаров — Носков

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed b5 6. Cf1 Kd4 7. c3 K:d5 8. h4!?. Многочисленные дебютные руководства рассматривают тут за белых в основном 8. cd и 8. Ke4. Сделанный ход впервые применен в партии Паули — Падеский (Люблина, 1955 г.). 8. ... h6. Этот ответ рекомендовал П. Кересом в книге «Dreispingerspiel bis Königsgambit». 9. K:f7!?. У Кереса рассматривается здесь лишь 9. cd и 9. Ke4. 9. ... Kp:f7 10. cd ed 11. C:b5 Cc5 12. Фf3+ Kf6 13. Cc4+. Опасно брать ладью 13. Ф:a8 Лe8+! 14. Kpf1 Ca6! 15. Фc6 Fe7 16. g3 d3!. Или 15. Ф:d8 C:b5+ 16. Kpg1 Л:d8, и у черных подавляющая позиция. 13. ... Ce6 14. C:e6+ Kpe6 15. d3 Kpf7 16. 0—0 Фd5 17. Kd2 Лae8 18. Ke4 Kpg6 19. Фg3+ Kph7 20. C:h6! Kh5 21. Ф:c7 Лc8 22. Kf6+!. И белые выиграли.

И. Голяк

партии и фрагменты

Отдел ведет мастер В. Кириллов

«Бронзовая» партия

По традиции в XIX томе «Шахматного информатора» опубликовано решение жюри, определившее десять лучших партий предыдущего тома. Первые два места присуждены второй партии матча Карпов — Корчной и партии Браун — Бисгайер (США, 1974 г.), которые уже были помещены в нашем журнале. Сегодня мы знакомим читателей с «бронзовым» лауреатом конкурса.

Защита Грюнфельда — Д 62/а
КИНТЕРОС — ПОРТИШ

Манила, 1974 г.

1. Kg1—f3	Kg8—f6	11. ...	Kf6—g4
2. g2—g3	g7—g6	12. e2—e3	e7—e5!
3. Cf1—g2	Cf8—g7		
4. 0—0	0—0		

Пока полная симметрия.

5. c2—c4 d7—d5
6. d2—d4 ...
Альтернативой является продолжение 6. cd K:d5 7. e4 или 7. Kc3.

6. ... Kb8—c6
В этой позиции встречались наряду с 6. ... c6 и 6. ... dc 7. Ka3 Kc6 (7. ... c3) 8. K:c4 Ce6 с последующим Cd5.

7. Kf3—e5 ...
Заслуживало внимания и 7. cd K:d5 8. e4 Kb6 9. d5.

7. ... d5:c4!
Черных не смущает ухудшение пешечной конфигурации — активная фигурная игра и перевес в развитии являются более, чем достаточной компенсацией.

8. Ke5:c6 b7:c6
9. Cg2:c6 La8—b8
10. Kb1—c3 Cc8—h3
11. Лf1—e1 ...

Кинтерос избегает размена белопольных слонов — позиция после 11. Cg2 C:g2 12. Kp:g2 Kd5, видимо, пришлась ему не по вкусу.



14. ... Kg4:f2!?

Смело, решительно, но не совсем корректно.

15. Kpg1:f2 Cg7:d4+
16. Le1—e3 ...

16. Ce3 Л:b2+ никак не могло устроить белых. Любопытен вариант: 17. Le2 C:e3+ 18. Kp:e3 Фg5+ 19. Kpf2 Фc5+ 20. Kpel Фg1x.

16. ... Лf8—e8
17. Kc3—d5 Cd4—c5

Никогда не поздно проиграть: 17. ... c5? 18. Ф:d4! cd 19. Л:e8+ и 20. Kf6+.

18. b2—b4 ...

Героическая попытка согнать слона с диагонали a7—g1.

18. ... c4:b3
19. Cc1—a3? ...



Переломный момент. Продолжение в партии последовательно, эффективно, но не обязательно. У белых еще было время для спокойного взятия 19. ab с тем, чтобы на 19. ... c6 ответить 20. b4. Теперь же оставшаяся в «живых» черная пешка сыграет немаловажную роль в последующих событиях.

19. ... Cc5:e3+
20. Kd5:e3 b3—b2!
21. Лa1—b1 Фd8—g5
22. Фd1—e2 ...

На 22. Kc4 решает 22. ... Лbд8, с сильнейшей атакой, но заслуживало внимания 22. Фd4.

22. ... Фg5—a5 Фс3 исход партии стал
 23. Ca3:b2 ... 27. Фс2:b3 27. бы гадательным.
 Белые вынуждены за- Лb8:b3+
 брать пешку, но лучше 28. Кре3—f4 Cf5:e4
 это было сделать на Для выигрыша доста-
 19-м ходу. точно было и 28. ... Лb4,
 23. ... Фа5:a2 но играть эндшпиль с
 24. Фе2—c2 Ле8:e3! разноцветными слонами
 Решающий удар! не хочется даже с тремя
 25. Kpf2:e3 Ch3—f5 лишними пешками (29.
 26. Cf3—e4 Фа2—b3+! Cf6 Л:e4+ 30. Kpf3
 Точность необходима и Ле3+ 31. Кре:e3 C:b1).
 в выигранных позициях. 29. Kpf4:e4 a7—a5
 Стоило только сыграть 30. h2—h4 h7—h5
 26. ... Ле8, и после 27. 31. Кре4—f4 ...

Не помогает 31. Kpd4
 a4 32. Кре4 Лb8, с неот-
 33. ... разимой угрозой 33. ...
 a3. Позиция белых без-
 надежна, и дальнейшее
 сопротивление носит
 31. ... дeйствeнный характер.
 Еще последовало 31. ...
 a4 32. Лc1 Л:b2 33. Л:c7
 a3 34. Лa7 a2 35. g4
 Лb1+ 36. Kpg5 Л:g4+
 37. Kph6 Kpf8 38. Л:a2
 Л:h4, и белые сдались.
 Примечания мастера
 В. Кириллова

Kg6 18. b4 Ле8 19. Фе3 Cd8? (19. ...
 Kd7) 20. c5! черным не удалось уравни-
 13. Лc1 Лd7 14. a3 Ке5.
 У расположения ладьи на d7 имеются и
 14. ... Kd4 15. Cd3 d5 16. cd ed 17. e5
 Ке4 18. С:e4 de 19. Кd:e4, и у черных
 нет компенсации за пожертвованную
 пешку. 15. Сg3 Kg6. Неудачный ма-
 15. ... невр. Заслуживало внимания 15. ...
 Фа8 с последующим Лid8 или Лс8.
 16. h4 d5?!. Необходимо было играть
 16. ... Ле8, так как теперь черные
 остаются без качества. 17. cd ed 18.
 Сb5 d4 19. Ксb1 h5 20. С:d7 К:d7.

дировать свои силы и бороться за ра-
 венство. После же хода в тексте чер-
 ные становятся полными хозяевами
 положения. 27. ... Ле8! 23. Ле3 Ке4+.
 Интересно было 28. ... f5!? 29. Kph2
 Kf2 30. Kpg3. Находясь в остром цейт-
 ноте, чемпиона мира не возражает
 против повторения ходов: 30. ... Ке4+
 31. Kph2 Kf2, с ничьей. Разумеется,
 претендентку такой исход встречи не
 устраивает. 30. ... Kg4! 31. Ле2 К4:e5
 32. К:e5 К:e5 33. Лсe1. Нельзя 33. Лс7,
 так как следует 33. ... h4+! 34. Kpf2
 (34. Кр:h4 Kg6+ и 35. ... Л:e2) 34. ...
 Kg4+ 35. Кре1 Л:e2+ 36. Кре2 С:g2,
 и марш пешки «h» решает. 33. ... f6
 34. Кс3 Са6. Стоило подумать над
 34. ... Kpf7 с последующим g7—g5.
 Потеря времени, связанная с маневра-
 ми слона, позволяет белым несколько
 активизировать свои силы. 35. Ле4 Сb7
 36. Лd4 g5 37. Ле2 Са6 38. Лf2 h4+
 39. Kph2 Kpg7 40. Кd5 Лd8.

ДРАМАТИЧНЫЙ ФИНАЛ

Сицилианская защита — Е 66/с
 Гаприндашвили — Александрия

Тбилиси, 1975 г.
 9-я партия

1. e4 c5. Наконец в матче появилась
 сицилианская защита, давно уже вхо-
 дящая в дебютный репертуар претен-
 дентки. 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6.
 В матче против Левитиной (Москва,
 1975 г.). Александрия старалась свести
 игру к системам варианта дракона.
 Настоящая партия показывает, что де-
 бютный багаж претендентки во время
 подготовки пополнился и другими ва-
 риантами. 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. К5с3.
 Обычно чемпионка мира отдавала
 предпочтение ходу 7. К1с3. Это про-
 должение завоевывает все большую
 популярность в последних турнирах.
 7. ... Се7 8. Се2 0—0 9. 0—0 b6. В
 партии Любоевич — Гонда (XIX
 Олимпиада, Скопле, 1972 г.) черные
 после 9. ... a6 10. b3 Cd7 11. Сb2 Ка7
 все внимание обратили на подготовку
 подрыва на ферзевом фланге. Все же
 после 12. Ca3 Сс6 13. Фd4 Фс7 14. Кd2
 Лid8 15. Фе3 b5 16. Лaс1 Фа5 17. Сb2
 b4 18. Кd5! инициатива белых в цен-
 тре опасна. 10. Cf4. Фианкетирование
 этого слона после 10. b3 не дает же-
 лаемого эффекта. После 10. ... Сb7
 11. Сb2 Лс8 12. Кd2 Кd7 13. f4 Cf6
 14. Кf3 Кс5 15. Фd2 С:c3 16. Ф:c3 f6
 у черных хорошая игра, как показала
 партия Крогнус — Спасский (1962 г.).
 Возможно и 11. ... d5!? 12. cd ed 13.
 К:d5 К:d5 14. ed Kb4 15. Ке3 К:d5 16.
 К:d5 Ф:d5 17. Ф:d5 С:d5, с ничьей
 (Лутиков — Тайманов, 27-й чемпионат
 СССР, Москва, 1960 г.).



10. ... Сb7 11. Кd2 Лс8. В духе си-
 цилианской защиты — сохранять на-
 пряженную, динамичную позицию, уг-
 рожая взрывными ходами d5 и b5. В
 партии Любоевич — Кастро (Манила,
 1973 г.) черные сыграли немедленно
 11. ... d5, но после 12. cd ed 13. e5
 Ке4 14. Кd:e4 de 15. Сс4 Кd4 16. Се3
 Кf5 17. Фb3 Сg5 18. С:f7+! они столк-
 нулись с серьезными трудностями. Ин-
 тересный план продемонстрировал
 черными Тайманов против Гипслиса в
 Таллине (1975 г.): 11. ... Ке5 12. Ле1
 Kg6 13. Сg3 Фd7 14. a3 Лid8 15. b4
 Ке8 16. Cf1 Cf6 17. Лc1 Лас8 и т. д.
 У черных нет трудностей.

12. Ле1 Лс7. Новое продолжение.
 Черные переводят ладью на d7, отку-
 да она будет способствовать проведе-
 нию программного продвижения в си-
 цилианской защите — d6—d5. В пар-
 тии Любоевич — Полугаевский (Лас-
 Пальмас, 1974 г.) черные играли 12. ...
 a6, и после 13. Лc1 Ке5 14. a3 Ле8 15.
 b4 Cf8 16. Сg3 Kg6 17. Cf1 h5 18. Кf3
 a5 19. Фb3 создавалась острая и слож-
 ная позиция, в которой шансы белых
 немного лучше. В партии Любоевич —
 Андерссон (Лас-Пальмас, 1974 г.)
 после 12. ... Фс7 13. Лc1 Фb8 14. a3
 Ке5 15. Сg3 a6 16. Cf1 Лid8 17. Фе2



Белые выиграли качество, и кажет-
 ся, что исход встречи уже ясен. После
 21. Ф:h5 черным не помогли бы даже
 динамические возможности сицилиан-
 ской защиты. Но чемпионка мира из-
 бирает менее удачный план, который
 позволяет претендентке оживить и
 объединить свои силы, что обеспечивает
 ей достаточную компенсацию за отсут-
 ствующее качество. 21. Кf3 Кс5 22.
 К:d4. Заслуживало внимания 22. b4
 К:e4 23. Ф:d4, с материальным пере-
 весом у белых. Поэтому лучше 22. ...
 Ке6, сохраняя некоторые надежды.
 22. ... Cf6! 23. e5?. Н. Гаприндашвили
 не замечает, что картина борьбы изме-
 нилась. Несмотря на лишнее качество,
 белые должны быть очень вниматель-
 ны, так как фигуры соперницы недву-
 смысленно нацелены на королевский
 фланг. Лучше 23. b4 К:e4 24. Кf5 или
 23. ... С:d4 24. bc bc 25. Ф:h5, не-
 сколько нейтрализует активность чер-
 ных фигур на королевском фланге.
 После хода в тексте черным удается
 получить две пешки за качество и луч-
 шие шансы в окончании. 23. ... С:h4
 24. Кf3 С:g3 25. Ф:d8. После 25. f6
 Кd3 черные отыгрывают качество.
 25. ... С:f2+ 26. Кре:f2 Л:d8 27. Kpg3.
 В случае 27. Лed1 Ле8! 28. Кс3 белым
 немного быстрее удалось бы консоли-



В этой позиции партия была отло-
 жена. Анализ показал, что белых ожи-
 дает трудная борьба за ничью. 41. Лс2.
 Записанный ход, над которым чемпи-
 онка мира продумала 43 минуты.
 41. ... Сd3!. В случае 41. ... Сс8 в
 распоряжении белых оказывалась не-
 ожданная комбинация: 42. Лс7+
 Kph6 43. Лh7+!, с выигрышем. 42.
 Лс3 Се4 43. Кс7. После 43. Л:e4 Л:d5
 взаимодействие ладьи и коня с надви-
 ганием пешек королевского фланга не
 оставляли белым никаких надежд на
 ничью. 43. ... Л:d4 44. Ке6+ Kpg6
 45. К:d4 f5 46. Kpg1?. Необходимо
 прогнать слона с диагонали h1—a8,
 чтобы ликвидировать возможную ата-
 ку черных против пешки g2. Поэтому
 надо было играть 46. Kb5 и 47. Кd6.
 После продолжения в партии черные
 без затруднений должны реализовать
 свое преимущество. 46. ... Кd3 47.
 Лс7 Ке1. Еще сильнее 47. ... Кf4. 48.
 Лd7 g4 49. Лd6+ Kph5 50. Kpf2 К:g2
 51. К:f5 Kpg5!. Размен пешек не улуч-
 шил позицию белых. Черные пешки
 готовы к решающему маршу. 52. Кd4
 g3+ 53. Кре2 Кf4+?. К победе вело

53. ... h3 54. Kf3+ C:f3+1 55. Kp:f3 Kh4+ 56. Kp:g3 Kf5+ и 57. ... K:d6. 54. Кре3 g2??. Просмотр в выигранной позиции. Черные не заметили, что после 55. Кре4 ликвидируется защита поля f3 и становится возможным ход Kf3+. 55. Кре4 h3. Не спасало и 55. ... g1K, так как после 56. Kf3+ K:f3 57. Kp:f3 эндшпиль безнадежен для черных. 56. Kf3+ Kpg4 57. Ld8 Kg6 58. Ld5!, и черные сдались. Драматичный финал.

НЕОЖИДАННАЯ РАЗВЯЗКА

Защита Уфимцева — Р 88/в
Александрия — Гаприндашвили

Тбилиси, 1975 г.
10-я партия

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 c6. Чемпионка продолжает придерживаться избранной тактики — по возможности не повторять дебютные варианты. 5. a4. Белые стремятся ограничить возможности соперницы на ферзевом фланге. Правда, в партии Усуи — Гургенидзе (1965 г.) активные операции на этом участке доски желаемого эффекта не принесли черным после 5. Се2 b5 6. a3 ab 7. 0—0 Фс7 8. Се3 Кd7 9. Фd2 Кb6 10. e5 d5 11. b3, и они столкнулись с трудностями. 5. ... Kf6 6. Се2 a5 7. 0—0 0—0. Сложнее и менее изучен план, который был избран черными в партии Бенко — Кураца (Малага, 1970 г.): 7. ... Kbd7 8. Се3 Фс7 9. Кd2 d5 10. e5 Kg8 11. f4 Kf8 12. g4 h5!? и т. д. Дать точную оценку создавшейся позиции нелегко. 8. Се3. Белые пробовали и профилактическое 8. h3. После 8. ... Ка6 9. Cf4 Kb4 10. Фd2 d5 11. e5 Ке8 12. Ка2 К:a2 13. Л:a2 Кс7 14. Ла3 Ке6 15. Сg3 b6 черные могут быть довольны итогами дебюта (Рукавина — Глигорич, чемпионат Югославии, 1975 г.). После 9. Ле1 Kb4 10. Cf4 Кd7 11. Кb1 e5 12. Сg5 f6 13. Се3 d5 14. Кbd2 de 15. К:e4 Кd5 и т. д. возникает сложная позиция с обоюдными возможностями (Косиков — Витольнич, Челябинск, 1975 г.). После 9. Сg5 h6 10. Се3 Крh7 11. Кd2 d5 12. ed К:d5 13. К:d5 cd 14. c3 и т. д. возникает более свободная для белых игра (Антошин — Чокылтя, Будапешт, 1973 г.).

8. ... Ка6. Маневр 8. ... Кg4 не заслуживает внимания, после 9. Сg5 h6 10. Ch4 Кd7 11. Кd2 Кg6 12. Кс4 d5 13. ed К:d5 в партии Петкевич — Ку-

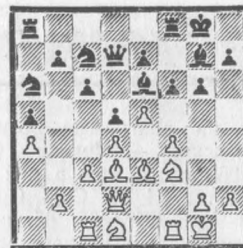


Главные действующие лица матча (слева направо): чемпионка мира Н. ГАПРИНДАШВИЛИ (СССР), главный арбитр гроссмейстер М. ФИЛИП (Чехословакия), представитель ФИДЕ — И. БАККЕР (Голландия) и претендентка Н. АЛЕКСАНДРИЯ (СССР).

Фото М. Заргаряна.

инджи (1973 г.) белые получили лучшую игру. 9. Кd2 Кb4. Преждевременно. Положение коня на b4 не стабильно. Лучше 9. ... d5, как было в партии Местел — Барлов (Тьентиште, 1975 г.). Далее последовало 10. e5 Ке8 11. f4 Kb4 12. Ка2 К:a2 13. Л:a2 f6 14. c3 Ch6 15. Фе1 Кg7 16. ef Kf5! 17. Cd1 Л:f6 18. g4 К:e3 19. Фе:e3 e5!, и черным удалось получить хорошую игру. 10. Лс1. В партии Бем — Планинц (Москва, 1975 г.) было 10. f4 e5 11. de de 12. Сс5, и теперь жертвой качества 12. ... ef 13. С:f8 Ф:f8 14. Л:f4 Се6 15. Cd3 Kh5 16. Лh4? Фd8 черным удалось создать выгодные для себя осложнения. Теневые стороны хода 9. ... Кb4 можно было проявить посредством 10. Ксb1!?. Например: 10. ... Cd7 11. c3 Ка6 12. Ка3 Фс7 13. Cf4 (Татаи — Пуутиайнен, XXI Олимпиада, Ницца, 1974 г.) или 10. ... e5 11. de de 12. Ка3 Се6 13. Кас4 С:c4 14. С:c4 Фd7 15. f3 Kh5 16. g3 Лад8 17. Сb3 c5 18. Фе2 b6 19. Лfd1 Фс7 20. c3 Кс6 21. Кс4 (Стин — Планинц, Москва, 1975 г.), с определенным перевесом у белых.

План, избранный Александрией, возможно, суховат, но он не позволяет чемпионке мира получить оживленную фигурную игру. 10. ... d5 11. e5 Ке8 12. f4 Кс7. Заслуживает внимания 12. ... f6 13. Kf3 Ch6 — аналогично партии Местел — Барлов. 13. Kf3 f6 14. Фd2 Се6 15. Кd1 Фd7 16. c3 Кba6 17. Cd3.



Белые удачно реализовали начальную часть своего плана. Они практически закончили мобилизацию сил и теперь можно готовить атаку на королевском фланге. Черным, чтобы их позиция не стала критической, необходимо срочно организовать контригру на противоположном крыле. 17. ... b6. Не годится 17. ... Cf5 из-за 18. С:f5 Ф:f5 19. Kh4 с последующим f4—f5. Можно было посредством 17. ... fe 18. К:e5 Се:e5 19. fe Л:f1+ 20. С:f1 Лf8 немного упростить позицию, хотя и не добиться полного равенства. Гаприндашвили решает вести сложную борьбу. 18. Kf2 c5 19. Сс2 c4 20. ef ef 21. Kh4 Cf7?. Черные переоценивают свою позицию. Необходимо было играть 21. ... f5, хотя при этом они и отдают пункт e5, но завладевают соответственно пунктом e4. В таком случае борьба была бы примерно равной. Теперь же инициативой полностью завладевают белые. 22. f5! g5 23. Kf3 Ке8 24. h4! gh 25. К:h4 Кd6 26. g3. Серьезного внимания заслуживало 26. Ch6 с возможным Kf2—g4. 26. ... Лае8 27. Кpg2 Кс7 28. Лh1 Ке4 29. Фе2!. Белым не стоит меняться на e4, так как после 29. ... de черной конь получал отличную стоянку на d5. 29. ... Кg5 30. Лсe1 Ле7 31. Фg4. Напрашивалось комбинационное решение позиции — 31. Кg6. Но несложный анализ показывает, что черные легко отражают все угрозы: 31. ... Л:e3! 32. К:f8 Л:e2 33. К:d7 Л:c2 или 32. Ф:e3 hg 33. fg Се6 и т. д. 31. ... Лfe8 32. Kf3?!



Слишком оптимистично. Необходимо было играть 32. С:g5 Л:e1 33. Ch6! Ch5 34. Ф:h5 Л:h1 35. Кp:h1 С:h6 36. Ф:h6 Ле2 37. Кg4. В случае 32. ... fg 33. Л:e7 Фе:e7 34. Kf3! позиция черных была бы критической. 32. ... Л:e3. В конце концов черных губят угрозы по вертикали «h». Следовало подумать о 32. ... h5!?. Вот примерный вариант: 33. Л:h5 С:h5 34. Ф:h5 Л:e3 35. Л:e3 Л:e3 36. К:g5 fg 37. Ф:g5 Ле2!, и черные отражают угрозы и сохраняют материальный перевес. Не достигает цели также и 33. Фh4 Л:e3 34. Л:e3 Л:e3 35. К:g5 fg 36. Ф:g5 Ле2 37. f6 Ке6!, и черные защищаются. Если 33. Фf4, то 33. ... Ch6!, и позиция черных вполне защитима. 33. Л:e3 Л:e3 34. К:g5 fg??. Немедленно проигрывает. Необходимо было 34. ... h5!, и крупные неприятности для черных уже позади. Если 35. Фf4, то 35. ... Ле2 36. К:f7 Л:c2 37. Kh6+ С:h6 38. Ф:h6 Ф:f5. На 36. Ке6 следует 36. ... Л:c2 37. К:c7 Л:b2, и перевес уже у черных. 35. Ф:g5 Лd3. Оказывается, не годится 35. ... Фе7? из-за 36. f6! f6!. Немного продлить сопротивление можно было после 35. ... Ле2 36. f6 Сg6 37. С:g6 fg 38. Ф:g6 Ке6, хотя радости и от этого мало. 36. С:d3 cd 37. f6 Ке6 38. Фh4!. Черные теперь остаются «без позиции» и качества. 38. ... Сg6 39. fg К:g7 40. Ле1! Кf5. Здесь партия была отложена. Белые записали ход 41. Фf4. Черные сдались, не продолжая игры.

Примечания гроссмейстера
А. Гипслиса



теория дебютов

АКТУАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

Защита Грюнфельда — Д 65/б

(Продолжение. Начало см. в № 1, 2 и 3)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 c7—c5 7. Cf1—c4 Cf8—g7 8. Kg1—e2 Kb8—c6 9. Ce1—e3 0—0 10. 0—0 Фd8—c7 11. Лa1—c1 Лf8—d8.

д) 12. Фd1—e1.

Цель этого маневра увести ферзя с вертикали «d», где ему противостоит черная ладья, и перебросить его на королевский фланг для организации атаки. Все же время, затрачиваемое при этом белыми, позволяет противнику подготовиться для активной контригры в центре.

12. ... e7—e6.

Если черные помышляют лишь о равенстве, тогда возможно 12. ... Фа5!?, как было в партии Глигорич — Хартстон (Прайа-да-Роча, 1969 г.), что рассмотрено в «Шахматах» № 15 за 1972 г. 12. ... e6 позволяет надеяться черным на сложную игру.

13. f2—f4.

В партии Гицеску — Родригес (XIX Олимпиада, Зиген, 1970 г.) черные после 13. Cg5 Ле8 14. Фd2 вернулись к идее Хартстона — 14. ... Фа5. Последовало 15. Лf1 d1 cd 16. cd Ф:d2 17. Л:d2 h6 18. Ce3 Cd7 19. d5 Ka5 20. de C:e6, и они удержали равенство. 13. ... Kc6—a5 14. Cc4—d3 f7—f5 15. Лc1—d1.

После 15. h3 b6 16. g4 Cb7 с перестановкой ходов возникает позиция из партии Шейхель — Адорьян (чемпионат Венгрии, 1971 г.), которую мы уже рассмотрели в варианте г) 12. h3! 15. ... b7—b6 16. Фе1—f2.



Позиция на диаграмме возникла в партии Спасский — Фишер (Санта-Моника, 1966 г.). Далее в ней последовало: 16. ... cd 17. C:d4 C:d4? 18. cd Cb7 19. Kg3 Фf7? 20. d5, и белые получили определенный перевес.

Заслуживает внимания 16. ... fe 17. C:e4 Cb7 или 16. ... Cb7 17. Kg3 Фd7!?, или 17. ... cd 18. C:d4 Лас8. Во всех случаях у черных хорошие возможности контригры.

Вместо 17. C:d4 Кристинссон против Малиха (Врнячка-Баня, 1972 г.) избрал менее энергичное продолжение 17. cd, и после 17. ... Cb7 18. Kg3 Лас8 19. Cb1 Kc4 инициативой полностью завладели черные.

Заслуживает внимания также 18. ... Фс3!?, и белый центр начинает расползаться по всем швам. Например: 19. Cb1 Kc4 20. Лd3 Фb4±; 19. d5 fe 20. C:e4 ed 21. Cb1 Kc4±.

Рассмотренные материалы показывают, что продолжения а) 12. f4, б) 12. Kph1, в) 12. Фа4, г) 12. h3 и д) 12. Фе1, если черные играют достаточно энергично и позиционно обоснованно, не обеспечивают белым дебютного преимущества.

е) 12. Ce3—f4 Фс7—d7.



Продолжение 13. dc было всесторонне рассмотрено в «Шахматах» № 15 за 1972 г. Заслуживают внимания еще следующие поединки:

Яновский — Фридман (Натанья, 1973 г.): 13. ... Ке5 14. C:e5 C:e5 15. Фb3 e6 16. f4 Cg7 17. f5 Фе7 18. fe C:e6 19. C:e6 fe 20. Kf4 Ле8 21. Kd3 Лад8 22. Фе4 Лf8. Ничья.

Кнак — Малих (чемпионат ГДР, 1974 г.): 15. Ф:d7 C:d7 16. f4 Cg7 17. Cd5 Cb5! 18. Лfe1 Лас8, и у черных нет трудностей.

Эстевес — Смейкал (межзональный турнир, Ленинград, 1973 г.): 13. ... Фе8 14. Cd5 Cd7 15. Фd2 e6 16. Cb3

Ке5! 17. C:e5 C:e5 18. f4 Cb5 19. Фе3 Cg7 20. Лf1 Фс6!, с лучшей игрой у черных.

Так что белым пока с помощью 13. dc дебютного перевеса добиться не удалось.

После же 13. d5 Ka5 14. Cd3 e5 15. Ce3 c4, хотя черным в партиях Корчной — Штейн (Москва, 1971 г.), Горт — Адорьян (Амстердам, 1972 г.) и Балашов — Горт (Москва, 1971 г.) и удалось удержать позиции (см. «Шахматы» 1972 г., № 15), они все же искали новые идеи.

В партии Татаи — Сейди (Натанья, 1973 г.) черные, не ослабляя пока диагонали h4—d8, избрали 14. ... b5. После 15. Лb1 a6 16. Фc1 e6 17. Фа3 c4! 18. Cc2 Kb7 19. de Ф:e6 20. Лb1 Cd7 создалась сложная позиция с возможностями у обеих сторон.

В партии Найдорф — Георгиу (Манила, 1973 г.) белые попытались усилить игру посредством 15. Ce3. Энергичная контрмера соперника в центре 15. ... e6! заставила аргентинского гроссмейстера больше думать об удержании своей позиции, нежели об активности. Черные получили хорошую игру: 16. Kf4 c4 17. Ce2 Фе7 18. Фd2 e5! 19. Kh3 C:h3 20. gh Kb7!.

Недостаточно и 16. C:c5 из-за 16. ... ed 17. Kd4 de 18. C:b5 Фс7! или 18. C:e4 Cb7, с перевесом у черных в обоих случаях.

Интересно продолжение 13. Фd1—b3.



Используя слабость пункта f7, белые стараются укрепить свою позицию в центре и добиться пространственного перевеса, что должно затруднить защиту противника.

В партии ван Шельтинга — Тимман (чемпионат Голландии, 1970 г.) после 13. ... e5 14. C:e5 Ka5! 15. Фb5 Ф:b5 16. C:b5 C:e5 17. de a6 18. Ca4 Ce6 позиция черных оказалась уже популярнее. Заслуживало внимания 14. Cg5! Ле8 (14. ... Ka5? 15. C:f7+!±) 15. d5

Ka5 16. Фb5, с несколькими лучшими шансами у белых.

В партии Петран — Пинтер (Будапешт, 1972 г.) черные защищались посредством 13. ... Фе8, но после 14. Cb5! a6? 15. C:e6 Ф:c6 16. d5 Фb5 17. c4 Ф:b3 18. ab Cd7 19. Kc3 C:c3 20. Л:c3 белые получили определенно лучшие шансы.

Сильнее играли черные в партии Лукач — Пришибыл (Градец-Кралове, 1973—1974 гг.): 14. ... cd 15. cd C:d4. В осложнениях, возникающих после 16. Ce7 Ce6! (16. ... Лd7? 17. Л:c6±) 17. Фа4 Cb2! 18. Лс2 (18. Л:c6 bc 19. C:c6 Cd7!) 18. ... Лdc8 19. Cg3 Cg7, у черных достаточно ресурсов для защиты. Заслуживает внимания также 15. ... Cd7, при котором борьба протекает более спокойно.

Характерные партии:

№ 10. Кристинссон — Малих Врнячка-Баня, 1972 г.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Ce4 0—0 8. Ke2 c5 9. Ce3 Kc6 10. 0—0 Фс7 11. Лc1 Лd8 12. Фе1 Ka5 13. Cd3 e6 14. f4 f5 15. Фf2 h6 16. Лcd1 cd 17. cd? Cb7 18. Kg3 Лас8 19. Cb1 Kc4± 20. d5 fe 21. de Л:d1 22. Л:d1 K:e3 23. Ф:e3 Лd8! 24. Фb3? Л:d1+ 25. Ф:d1 Ф:f4! 26. e7 Kf7 27. Фb3+ Kp:e7 28. Фb4+ Kpd7 29. Фа4+ Knd8 30. C:e4 Фе3+ 31. Kp1 Cd4! 32. Фе2 Ca6+!, и белые сдались.

№ 11. Найдорф — Георгиу Манила, 1973 г.

12. Cf4 Фd7 13. d5 Ka5 14. Cd3 b5 15. Ce3 e6! 16. Kf4 c4 17. Ce2 Фе7 18. Фd2 e5! 19. Kh3 C:h3 20. gh Kb7! 21. f3 Kd6 22. Cd1 f5 23. Ce2 f4 24. Ce5 Cf8 25. Фе2 Фе7 26. Cf2 Kf7 27. Kph1 Ce5! 28. Лb1! a6 29. h4 C:f2 30. Ф:f2 Фа5 31. Фd2 Лd6! 32. Лg1 Фd8 33. Фе1 Kph8 34. Cd1 Фd7! 35. Ce2 Лg8 36. Фf2! g5! 37. Лg2 Лd6g 38. Лbg1 h6 39. a4 Лg6g. Ничья.

№ 12. Петран — Пинтер Будапешт, 1972 г.

13. Фb3 Фе8 14. Cb5! a6 15. C:c6 Ф:c6 16. d5 Фb5 17. c4 Ф:b3 18. ab Cd7 19. Kc3 C:c3 20. Л:c3 a5 21. Ch6 Лdс8 22. f4 a4 23. ba Л:a4 24. f5 b5 25. e5! Л:c4 26. Л:c4 bc 27. e6 Ce8 28. f6! Лс7 29. Лa1! fe 30. f7+! и черные сдались.

(Продолжение следует)

КЛАСС РАЗРЯДНИКОВ

Урок ведет гроссмейстер А. Суэтин

О классических позиционных традициях

СОВРЕМЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Теория позиционной игры отличается сложным, противоречивым содержанием. Так, наряду с бурным развитием динамических элементов неизбежным остается классическое положение: в большинстве случаев следует предпочитать ясный план, избегая вычурных решений. На практике приходится прежде всего руководствоваться внешними факторами позиции. Будничной жизни в шахматной борьбе все же значительно больше, чем элементов фантазии. Это не значит, что в большинстве случаев чисто позиционные задачи, стоящие перед играющими, не содержат конкретных трудностей и могут быть решены шаблонными приемами. Отнюдь нет! Во-первых, во множестве позиций многие элементы хитроумной динамики и суровой прозы неразрывно связаны между собой. Во-вторых, после некоторого (может быть, чрезмерного!) увлечения идеями ультра-динамизма сейчас со всей остротой встал вопрос о еще большем значении техники. Нельзя не отметить, что успехи Фишера и быстрый рост Карпова связаны прежде всего с достижением изощренной, поистине виртуозной техники.

Например, в таком чисто позиционном стиле были сыграны партии, которые Фишер считает своими лучшими произведениями в победном цикле матчей 1971—1972 гг. — 4-я с Таймановым, 7-я с Петросяном, 6-я со Спаским. Это показывает, кстати, что Фишер не только совершенствует, но и «культивирует» свое техническое искусство.

Напомним эти образцы.

Фишер — Петросян
7-я партия матча



13. Лe1!. Белые не принимают жертву качества: 13. Сb5?! аb 14. Ф:a8 0—0, что дало бы черным виды на инициативу. План Фишера кристально ясен: он переводит игру в выгодное окончание, где у черных две существенные слабости — пешки d5 и a6, а у белых — отличная игра по черным полям. 13. ... Ф:a4 14. К:a4 Сe6 15. Се3 0—0 16. Сс5 Лfе8 17. С:e7 Л:e7 18. b4 Крf8 19. Кс5 Сс8 20. f3 Леa7 21. Лe5 Сd7 22. К:d7!!. Поистине «ультра-техническая» игра. Вот где нет и тени шаблона. Фишер меняет свою гордость — коня с5 на «плохого» (пока!) слона. Вскоре станет ясно, что это кратчайший путь к реализации преимущества. После 22. ... Сb5 слон грозил превратиться в хорошего, а в случае 22. a4 у черных находится остроумная реплика 22. ... Сс6. 22. ... Л:d7 23. Лс1 Лd6 24. Лс7 Кd7 25. Лe2 g6 26. Крf2 h5 27. f4 h4 28. Крf3 f5. У черных нет хорошего плана. Попытка обострить игру приводит к немедленной развязке. 29. Крe3 d4+ 30. Крd2 Кb6 31. Лeе7 Кd5 32. Лf7+ Крe8 33. Лb7 К:b4 34. Сс4!. Черные сдались.

Фишер всегда готов бороться в упрощенном положении. Особенно он, как, впрочем, и многие другие современные виртуозы, любит позиции с незначительным перевесом, лишь бы у противника не было контригры.

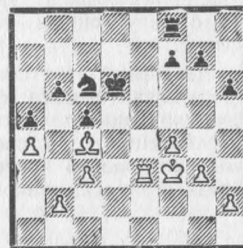
Ярким примером может также служить следующая партия.

Сицилианская защита — Е 67/b
Фишер — Тайманов

4-я партия матча

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Фс7 5. Кс3 e6 6. g3 a6 7. Сg2 Кf6 8.

0—0 К:d4 9. Ф:d4 Сс5 10. Cf4 d6 11. Фd2 h6 12. Лад1 e5 13. Се3 Сg4 14. С:c5 dc 15. f3 Се6 16. f4!. Несмотря на симметричный характер позиции, у белых длительная инициатива. Впрочем, вскоре игра перешла в окончание, казавшееся вполне приемлемым для черных. 16. ... Лd8 17. Кd5 С:d5 18. ed e4 19. Лfе1 Л:d5 20. Л:e4+! Крd8 21. Фе2 Л:d1+ 22. Ф:d1+ Фd7 23. Ф:d7+ Кр:d7 24. Лe5. Оказывается, неприятности черных вовсе не кончились. Причина их в пассивности фигур. 24. ... b6?. Черные не чувствуют опасности и допускают малозаметное, но существенное пешечное ослабление. Однако и при лучшем продолжении — 24. ... Крd6 25. b4! (но не 25. С:b7 Лb8 26. С:a6 Л:b2 27. Сс4 Л:c2 28. С:f7 c4) худшее у черных позади, и черным еще далеко до ясного уравнения. 25. Cf1 a5 26. Сс4 Лf8 27. Кpg2 Крd6 28. Крf3 Кd7 29. Лe3 Кb8 30. Лd3+ Крс7 31. c3 Кс6 32. Лe3 Крd6 33. a4!.

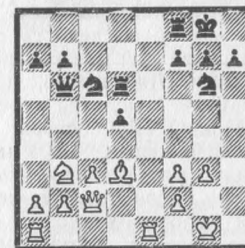


Поучительная картина! Фигур мало, на доске просторно, а черным с каждым ходом становится все теснее. 33. ... Ке7 34. h3 Кс6 35. h4 h5 36. Лd3+ Крс7 37. Лd5 f5 38. Лd2 Лf6 39. Лe2 Крd7 40. Лe3 g6 41. Сb5 Лd6 42. Крe2 Крd8 43. Лd3!. Правильно оценив позицию, белые переводят игру в легкофигурное окончание, где слон демонстрирует решающее преимущество над конем. Черные попадают в цугцванг, и белые жертвой слона уничтожают пешки противника. 43. ... Крс7 44. Л:d6 Кр:d6 45. Крd3 Ке7. Иначе решает 46. С:c6, с переходом в виغرанный пешечный эндшпиль. 46. Се8 Крd5 47. Cf7+ Крd6 48. Крс4 Крс6 49. Се8+ Крb7 50. Крb5 Кс8 51. Сс6+ Крс7 52. Cd5 Ке7 53. Cf7 Крb7 54. Сb3 Крa7 55. Cd1 Крb7 56. Cf3+ Крс7 57. Кра6 Кg8 58. Cd5 Ке7. Неудовлетворительно и 58. ... Кf6 59. Cf7 Ке4 60. С:g6 К:g3 61. Крb5 и т. д. 59. Сс4 Крс6 60. Cf7 Крс7 61. Се8 Крd8 62. С:g6!. А вот и решающая жертва слона, взамен которого белые получают

три пешки. И конь с его короткими прыжками оказывается совершенно беспомощным против пехоты. 62. ... К:g6 63. Кр:b6 Крd7 64. Кр:c5 Ке7 65. b4 ab 66. cb Кс8 67. a5 Кd6 68. b5 Ке4+ 69. Крb6 Крс8 70. Крс6 Крb8 71. b6. Черные сдались.

А вот один из примеров позиционного и технического мастерства Карпова.

Карпов — Кузьмин
Ленинград, 1973 г.

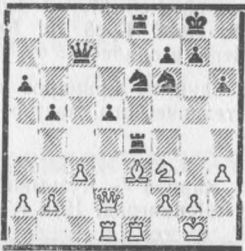


У белых минимальный позиционный перевес. Но кажется, что им буквально не к чему подступиться. Тем поучительнее проследить, как Карпов простыми и логичными ходами усиливает свою позицию. 19. f4 Лfд8 20. a3!. Напрочь отражая угрозу 20. ... d4 21. c4 Кb4, белые намереваются сдвинуть ладьи по линии «е». В поисках контригры черные решаются на продвижение пешки «h», но это лишь усугубляет их трудности. 20. ... h5 21. Крg2 h4 22. Лe2 Кf8 23. Кd2. Важный маневр. Конь переводится на пункт f3, где он выполняет полезные функции атаки и защиты. 23. ... Лh6 24. Кf3 hg 25. fg Кd7 26. Лаe1 Крf8 27. g4! Фс7 28. g5 Лh8 29. Крg3! Кс5 30. Сf5 g6 31. b4 Ке4. Вынужденная жертва пешки. На 31. ... Кd7 следует 32. С:g6 fg 33. Ф:g6, с сильнейшей атакой у белых. 32. С:e4 d6 33. Ф:e4 Крg7 34. b5 Ка5 35. Фе7! Фе:e7. Плохо и 35. ... Ф:c3 36. Лe3 Фb2 37. Лe5 и т. д. 36. Л:e7 Лd3 37. Лс7 Кb3 38. Крg4 Лf8 39. Лeе7. Черные сдались.

Да и самые ярые поборники динамических методов сейчас не могут не владеть в совершенстве арсеналом позиционных приемов.

Возьмем, к примеру, творчество неукротимого «динамиста» Ларсена. Порой, сознавая необходимость позиционных методов, он становится удивительно классическим шахматистом.

Ларсен — Ульман
Лас-Пальмас, 1971 г.
9-я партия матча



И здесь мы имеем дело со структурой с изолированной центральной пешкой у черных. Любопытно, мало что так настраивает мысль на строгий позиционный лад, как борьба против изолированной пешки. И напротив, сравнительно мало позиционных проблем требует такой нестойкой стратегической изобретательности, как непрестанные поиски компенсации за изолированную пешку. В партии было 21. Kd4 K:d4 22. C:d4 Kh5 23. Л:e4 de 24. Ce3 Le6 25. Фd8+ Ф:d8 26. Л:d8+ Kph7 27. g4! Kf6 28. Kpg2 g5 29. Kpg3 Ke8 30. h4 gh+ 31. Kp:h4 Kpg6 32. b3 f5 33. gf+ Kp:f5 34. Лd5+ Kpg6 35. Лh5. Несмотря на значительные упрощения, трудности черных в эндшпиле

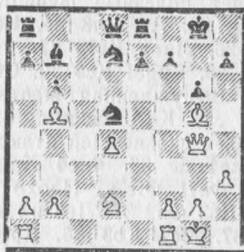
только возросли. Следующую часть реализации преимущества Ларсен проводит с удивительной точностью. 35. ... Kph7 36. Kpg3 Kg7 37. Лс5 Kpg6 38. c4! bc 39. Л:c4. Шаг за шагом белые увеличивают свой перевес. Их слон сильнее коня партнера. Но главная беда черных в слабости их пешечных «островков», что в конечном счете и решает исход борьбы в пользу белых. 39. ... Kh5+ 40. Kph4 Kf6 41. Лс5 Лd6 42. Ла5 Kd5 43. Cd2 Kpf7 44. Cc1 Лс6 45. Cd2 Лd6 46. Kph3 Kpg7 47. Cc1 Kf6 48. Cf4 Лс6 49. Kph4 Kpg6 50. b4 Kg8 51. a3 Лf6 52. Kpg3 Ke7 53. Ce5 Kc6 54. C:f6!. Наиболее простой путь к победе — организация проходной пешки в возникающем легкофигурном окончании. 54. ... K:a5 55. Cd4 Kc4 56. a4 Kpf5 57. a5 Kd6 58. Ce5 Kpe5 59. C:d6+ Kp:d6 60. Kpf4 Kpd5 61. b5! ab 62. ab Kc6 63. Kp:e4 b4 64. f4. Черные сдались.

Во всех приведенных примерах существенную роль играла стратегия, связанная с неуклонным усилением позиции фигур.

В настоящее время этот принцип не только обогатился новыми формами, но и достиг подлинного «артистизма» в своем исполнении. На следующем занятии мы специально остановимся на некоторых примерах такого рода.

Мини-урок по тактике

I. Сабо — Киров
Будапешт, 1975 г.



Чтобы избавиться от связки по диагонали a4—e8, черные сыграли на ловушку — 14. ... a6. Хорош или плох этот ход? В чем его смысл? Как следует играть белым?

II. Овчинников —
Грохотов
1975 г.



Ход белых

Первый чемпион мира В. Стейниц пропагандировал идею, что в шахматах «царственная особа» может и сама за себя постоять... Не потому ли в этой партии (см. диаграмму) черные фигуры так удалились от своего монарха? Но не

слишком ли это оптимистично со стороны черных?

III. Туроверов —
Арзуманян

По переписке, 1975 г.



Здесь на 41. ... C:b5 белые ответили 42. cd и решили, что они перехитрили противника. Так ли это?

Ответы вы найдете на стр. 25.

КЛАСС НАЧИНАЮЩИХ

18. ШАХМАТЫ

ШАГ ЗА

ШАГОМ.

МОЖНО ЛИ ВЫНУДИТЬ МАТ
ДУМЯМИ?

В рассмотренных до сих пор окончаниях (см. «Шахматы», 1975 г., № 2, 4, 6, 12, 20, 22) у сильнейшей стороны был достаточный перевес для вынуждения мата королю противника. Фигуры согласованными действиями теснили его на край или в угол доски и там давали ему мат. Какой же минимальный перевес обеспечивает сильнейшей стороне победу против одинокого короля? Из всех разобранных случаев наименьшими силами обладала сильнейшая сторона при матовании ладьей (см. «Шахматы», 1975 г., № 4). Отсюда напрашивается вывод, что двум коням тем более будет под силу вынудить мат. Ведь по шкале сравнительной ценности шахматных фигур два коня сильнее одной ладьи. К тому же, как мы видели, другие равноценные пары легких фигур вполне справляются с этим заданием (см. «Шахматы», 1975 г., № 12, 20, 22). Тем не менее оказывается, что для двух коней матование одинокого неприятельского короля (даже используя помощь своего!) — непосильная работа: при правильной защите слабейшей стороны мата они вынудить не могут.

Допустим, сильнейшая сторона уже оттеснила одинокого короля почти в самый угол (при согласованном действии фигур этого добиться нетрудно) — см. диаграммы 113 и 114. Теперь необходимо лишь решающее усилие, и неприятельский король будет захлопнут в «матовой клетке». Увы! Этого «решающего усилия» сильнейшей стороне при матовании двумя конями и не дано.

113



Ход белых

Если в положении на диаграмме 113 белые сыграют 1. Ke7—c6+, то черным следует играть не 1. ... Кра8?!, после чего они-таки получают мат — 2. Kc7x, а 1. ... Kpb8—c8!, вырываясь из угла. Попытка задержать короля посредством 2. Kc5 (или 2. Kf8) ведет к пату, а если 2. Ke5, то после 2. ... Kpb8 опять не видно, каким образом заставить черного короля пойти в угол, не освободив ему при этом дороги в обратную сторону или не запатовав. Попробуем по-другому оттеснить «упрямого» короля: 1. Kc5 Кра8 2. Ke4 (2. Kd7, 2. Ка6 и 2. Kc6 ведет к пату) 2. ... Kpb8 3. Kd6 Кра8 4. Kd5 Kpb8, и опять ничего не получается, так как у белых нет полезного выжидательного хода.

114



Ход черных

Наоборот, в положении на диаграмме 114 белый король находит спасение в углу: 1. ... Kf4—h3+ 2. Kpg1—h1 (или 2. Kpg2!, вырываясь на свободу; но не 2. Kpf1?? из-за 2. ... Ke3x), и не видно, как вынудить мат. Или 1. ... Kpd1—e1 2. Kpg1—h1 Kg4—e3 3. Kph1—h2 Kpe1—f2 4. Kph2—h1, и вновь преследования оканчиваются неудачей. Ничего не изменится, если в позиции на диаграммах 113 и 114 ход за другой стороной.

Таким образом, от защищающегося в этом эндшпиле требуется лишь внимательность на заключительном этапе (у края доски, в углу). Квалифицированные шахматисты (разрядники), когда в их партии возникает подобное окончание, соглашаются на ничью.

Однако, если у слабейшей стороны имеется еще пешка, то такое соотношение материала, как ни парадоксально, обычно оказывается на руку противнику. Рассмотрим пример 115.

115



Здесь игра может развиваться так: 1. Ke7—d5 Kpb8—a8 2. Kd5—c7+ Кра8—b8 3. Kc7—a6+! Kpb8—a8 4. Kd6—b5!. Не будь у черных пешки, им был бы пат, а теперь... 4. ... d7—d6 (d5) 5. Kb5—c7x.

«Медвежью услугу» может оказать и более ценная фигура.

116



Ход белых

Белый конь, казалось бы, должен помочь своему королю. Но он занимает настолько неудачное положение, что пользы от его присутствия никакой.

Более того, от своего коня белым только вред: без него была бы ничья!

1. Kd1—e3!. Белые предлагают в жертву своего «вредного» коня, но черные не поддаются на уловку. 1. ... Kc2—a3+! 2. Kрb1—a1 Kd3—b4!. Белые в пугланге! 3. Ke3—c2. Не помогает и любой другой ход коня. 3. ... Kb4:c2×!. Разумеется, не 3. ... Ka:c2+?, и ничья.

Изучающим предлагается установить самим, какой будет результат в позиции на диаграмме 116 при ходе черных.

Конкурс «Шахматной школы» Домашнее задание

Во всех позициях, за исключением № 6, ход белых. Срок высылки решений — 20 апреля 1976 г.

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 20, 1975 г.)

№ 43. Эванс — Бисгайер, чемпионат США, 1958 г. 1. Фa3+ Фе7 2. Сс6!!, и черные сдались, так как на 2. ... Ф:a3 следует 3. Л:e8×, а в случае 1. ... Kpg8 — 2. С:h7+.

№ 44. Векшенков — Ланка, чемпионат юниоров ВС СССР, Ленинград, 1975 г. 1. Kd7! Фd8 2. Ле8!, и черные сдались. За кулисами остался интересный вариант: 1. ... Сb4 (вместо 1. ... Фd8) 2. Фе3 Фd8 3. Фе6+ Kpg7 4. K:f6! C:e1 5. Kh5+! gh 6. Ch6+ Kрh8 7. Фе5+, с матом.

№ 45. В распоряжении белых целый ряд ходов слоном a8, ведущих к цели. За указание этих возможностей засчитывается 3+3 очка.

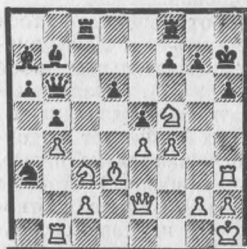
№ 46. Э. Холм, 1932 г. 1. Cg1 Kf3 2. Ch2!! (2. Kрe2? K:g1+ 3. Kрf2 Ke2!!) 2. ... K:h2 3. Kрe2 Kg4 4. Kрf3! Kpg6 5. Kpg3! h2 6. Kpg2. Ничья. Некоторые участники попались на ложный след: 1. Cd4? Kрf6 2. Cg1 Kf3 3. Ch2 K:h2 4. Kрe2 Kрf5! 5. Kрf2 Kрf4.

Присылая решения, просим на конверте обязательно указывать «Конкурс «Шахматная школа» и номер журнала.

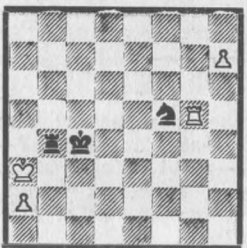
Решения обязательно писать обычной (алгебраической) нотацией, т. е. так, как у нас в журнале.

Еще раз напоминаем, что для «Домашнего задания» принимаем лучшие примеры творчества только от участников данного конкурса. Причем, такие материалы просим присылать на отдельных листах, а не вместе с ответами.

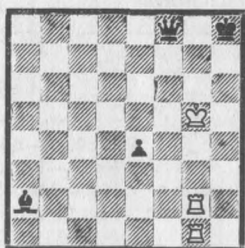
№ 5 (2 очка)



№ 6 (2 очка)



№ 7 (3 очка)



№ 8 (4 очка)



ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР ДВОРЦОВ ПИОНЕРОВ

Команда, достойная капитана

Семь команд юных шахматистов, пробившихся в финал сквозь горнило отбора, во главе со своими капитанами (Москва — В. Смыслов, Ленинград — В. Корчной, Куйбышев — Л. Полугаевский, Челябинск — А. Карпов, Баку — В. Багиров, Ворошиловград — Г. Кузьмин и Алма-Ата — Б. Катыльмов), собрались в городе на Неве для выявления сильнейшего коллектива.

Весь турнир прошел под знаком острой конкуренции москвичей и ленинградцев, выигравших по разу предыдущие соревнования. Между собой они встретились в третьем туре. Вряд ли стоит говорить, что эта встреча была в центре внимания болельщиков. Фортуна оказалась благосклонной к хозяевам. После упорной и напряженной игры они добились победы со счетом 8:6 (В. Корчной — 6:1, В. Смыслов — 5:2). Но последующие игры ленинградцы провели не очень удачно.

Первое место москвичей вполне закономерно, и об этом красноречиво свидетельствуют такие факты: наибольшее количество очков против сенсеров (по 3,5) набрали представители столицы А. Юсупов и Ю. Якимович,

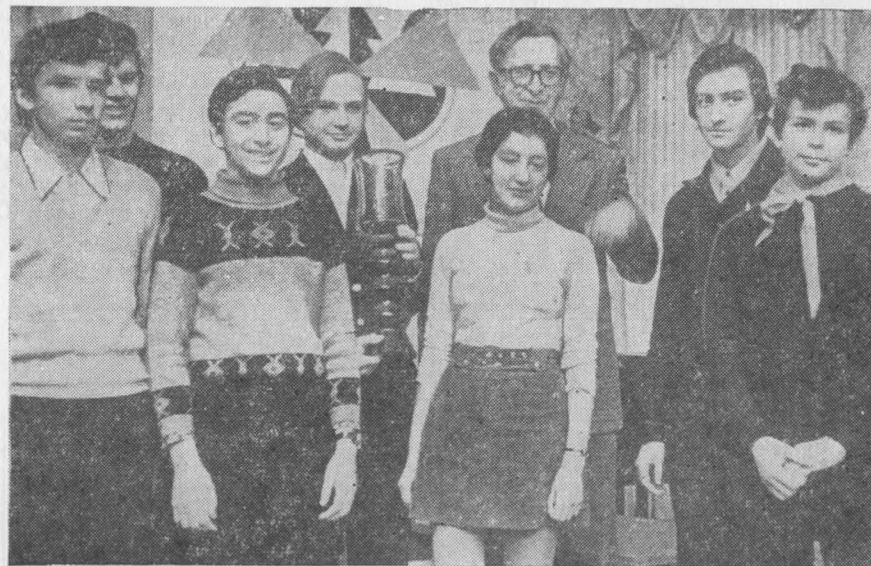
лучшая у девушек москвичка Ю. Тверская (1,5), наибольшее число побед над капитанами (10) тоже у московской команды.

На третье место претендовали юные шахматисты куйбышевского и челябинского Дворцов. К финишу обе команды пришли с одинаковым багажом очков, но победа в личной встрече поставила куйбышевцев выше соперников.

Конкурс капитанов выиграл гроссмейстер В. Смыслов (38). Это первый случай в турнирах на приз газеты «Комсомольская правда», когда успех капитана и школьников совпал.

По 37,5 очка набрали гроссмейстеры В. Корчной и Г. Кузьмин, но В. Корчной не проиграл ни одной партии, что также является в этих турнирах своеобразным рекордом. До сих пор такое не удавалось ни одному гроссмейстеру. Далее следуют гроссмейстеры А. Карпов и Л. Полугаевский (по 37), международный мастер В. Багиров (33,5) и мастер Б. Катыльмов (по 28,5).

Особо следует упомянуть о присуждении партий. По положению о тур-



Команда-победительница.

нире эта миссия возлагалась на капитанов. В первые дни отложенных позиций было сравнительно немного, тем не менее, уже во втором туре случился конфликт. В партии куйбышевского школьника Саши Осминина с чемпионом мира А. Карповым оба капитана сочли отложенную позицию выигранной для гроссмейстера. Однако школьник не согласился с этим, и Л. Полугаевский признал свою ошибку. Поданная куйбышевцами «кассация» была удовлетворена, и партия была признана ничейной. От тура к туру число отложенных партий резко возрастало, особенно много их скопилось к концу турнира. Капитаны явно не справлялись и часто даже после длительного и утомительного анализа не приходили к единому мнению. К капитанам присоединился прибывший на заключительные туры в качестве почетного гостя экс-чемпион мира М. Ботвинник. Главный арбитр И. Бондаревский, к которому мы обратились по этому поводу, высказался в том смысле, что в правила присуждения необходимо внести изменения. В двадцати партиях «предводители» школьных дружин не смогли договориться, переложив это на плечи главного арбитра, который в будущем видит выход из положения в создании специальной комиссии для присуждения партий.

Наградами были отмечены:

«За первую победу над гроссмейстером» — А. Шнейдер (Ворошиловград);

«За волю к победе» — команда куйбышевского Дворца пионеров;

«За лучший результат среди гроссмейстеров» — В. Смыслов;

«За лучший результат против гроссмейстеров» — А. Юсупов и Ю. Якимович (оба Москва);



«За лучший результат среди девочек» — Ю. Тверская (Москва);

«За самую красивую партию» — В. Гуревич (Ворошиловград);

«За самую быструю победу» — П. Шумяцкий (Челябинск);

«За высокие спортивные результаты» — Г. Каспаров (Баку) и Я. Расин (Ленинград);

«За успешную подготовку юных шахматистов» — Я. Гратвол (Челябинск).

Приз «Самому юному участнику» вручен А. Авшалумову (Баку).

Каталонское начало — Д 05/b
Юсупов — Карпов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. g3 dc 5. Cg2 b5 6. a4 c6 7. 0-0 Cb7 8. Ke5 a6 9. b3 cb 10. Ф:b3 Ф:d4 11. Cb2 Фb4 12. Фc2 Фc5 13. Фb3 Kd5 14. Kd2 Фb6 15. Jfd1 f6 16. e4 fe 17. ed ed 18. C:e5 Kd7 19. a5 Фc5 20. Jdc1 Фe7 21. Cf4 g5 22. Le1 gf.

Ленинград, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	О.
1. Москва	Δ ▲	6	9,5	9	9,5	9	11	54
2. Ленинград	8	Δ ▲	7	9	7	10	8,5	49,5
3. Куйбышев	4,5	7	Δ ▲	7,5	8,5	7	7,5	42
4. Челябинск	5	5	6,5	Δ ▲	8,5	8	9	42
5. Баку	4,5	7	5,5	5,5	Δ ▲	7	9,5	39
6. Ворошиловград	5	4	7	6	7	Δ ▲	8,5	37,5
7. Алма-Ата	3	5,5	6,5	5	4,5	5,5	Δ ▲	30

Герои турнира — юные москвичи А. ЮСУПОВ и Ю. ЯКИМОВИЧ.

«Клуб» бывалых капитанов за присуждением отложенных партий.

Фото В. Галактионова



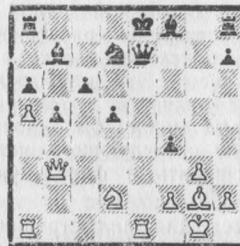
О некоторых перспективах

Это интересное соревнование пионеров и школьников, воспитанников шахматных секций Дворцов и Домов пионеров проводится по инициативе ЦК ВЛКСМ в третий раз.

За выход в финал юные шахматисты боролись в этом году в шести зонах: в Алма-Ате, Львове, Омске, Рязани, Тбилиси и Челябинске. Всесоюзная юношеская комиссия Шахматной федерации СССР предоставила право участия 36 командам. Состав каждой из них: 6 мальчиков и одна девочка.

Пишущему эти строки довелось осуществлять контроль и помощь в проведении командного турнира в Алма-Ате. Из приведенной таблицы видны технические итоги соревнования. Состав команды-победительницы: к/м Х. Хамраев и перворазрядники Е. Абдукадыров, Д. Алиаскаров, М. Газизов, А. Хандырбаев, Р. Алатунiev, И. Ким.

Командный турнир прошел боевито, интересно, судейская коллегия, возглавляемая опытным судьей всесоюзной категории К. Сиверцевым, провела его бесконфликтно. Ребята азартно сражались за шахматной доской, а в свободное от игры время дружно посещали высоты над Медео, загорали и купались в Алма-Атинке, осматривали достопримечательности столицы Казахстана.



23. J:e7+ C:e7 24. Le1 Kpd8 25. Ch3 Jf8 26. Kf3 fg 27. hg Cd6 28. Kd4 Kc5 29. Ke6+ K:e6 30. J:e6 Kpc7 31. Фe3 Jад8 32. Jh6 Kpb8 33. J:h7 Jfe8 34. J:b7+ Kр:b7 35. Фb6+ Кра8 36. Ф:c6+ Kpb8 37. Фb6+. Белые выиграли.

Гуревич — Каталымов



Позиция известна по партии Спаский — Рашковский (чемпионат СССР, 1973 г.). Тогда черные продолжали 15. ... K:d1 и также быстро проиграли. 15. ... Kр:e7 16. K:e6 K:a2+ 17. Kpb1 Kc3+ 18. bc Ф:c3 19. Фg5+ Kpe8 20. K:g7+ Kpf8 21. e6 Фb4+ 22. Krc1 f6 23. Фh6 Фа3+ 24. Kpd2 Фа5+ 25. Kpe2 Kpe7 26. ed Jаg8 27. Cf5. Черные сдались.

А. Малышев

Алма-Ата, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	О.
1. Алма-Ата	▲▲	2,5	5	5,5	6,5	7	26,5
2. Ташкент	4,5	▲▲	3,5	4,5	4,5	6	23
3. Рига	2	3,5	▲▲	3	4,5	7	20
4. Душанбе	1,5	2,5	4	▲▲	3	7	18
5. Ош	0,5	2,5	2,5	4	▲▲	5	14,5
6. Чарджоу	0	1	0	0	2	▲▲	3

Может быть, хватило бы обычных небольших сведений об этом турнире на страницах «Б4» и местных газет, и не стоило братья за перо, если бы анализ некоторых связанных с соревнованием фактов не был полезен для дальнейшего развития одного из полезнейших для подготовки шахматной смены соревнований.

Дворцы и Дома пионеров многих городов страны давно уже зарекомендовали себя подлинными кузницами шахматных кадров. Московский Москворецкий Дом пионеров — В. Смыслов, Киевский Дворец пионеров — Д. Бронштейн, Ленинградский — М. Тайманов, Рижский — М. Таль...

В наши дни Московский Дворец пионеров дал шахматам чемпиона мира среди юношей Валерия Чехова. Этот список можно продолжить. Не случайно поэтому и формула проведения финальной части состязаний такова: в команде играют 7 ребят (6 мальчиков и 1 девочка) и 1 гроссмейстер, бывший воспитанник шахматной секции Дворца. Гроссмейстеры дают сеансы всем командам, кроме своей. Результаты ребят в сеансах против «чужих гроссов» и «своего» гроссмейстера в сеансах против ребят других команд складываются.

Наибольшей суммы очков в первом финале добились москвичи во главе с В. Смысловым, во втором ленинградцы, предводительствуемые М. Таймановым.

В обоих финалах играло по 6 команд.

Накануне этих баталий многие думали, что пионеры будут набирать не очень много очков, в основном на ничьих, но вышло не так. Некоторые гроссмейстеры испытали и горечь поражений. Бронштейн, возглавляя киевлян, проиграл москвичам, на следующий год Авербах, выведивший на бой москвичей — ленинградцам! Все-

союзная квалификационная комиссия под председательством В. Смылова сочла возможным присвоить разряд кандидата в мастера нескольким участникам соревнований.

При всей очевидной пользе описываемых состязаний расширение их масштаба происходит только в их отборочной части. Это микроскопически мало и не приводит к тем результатам, которых можно было достигнуть, если хоть с последующего, четвертого цикла расширить и финальную часть соревнований.

Обратимся для иллюстрации к алма-атинской зоне (такая же картина и в других). Здесь оражались за выходное место в финал шесть команд. Несомненно, победители — школьники столицы Казахстана — достойные финалисты. Однако уровень выигравших у них узбекских ребят или рижан (которым, кстати, весьма дорого стоила акклиматизация в жаркой июльской Алма-Ате) все же не ниже. При четком выявлении лидеров соревнований после первых же туров борьба в какой-то степени утрачивает свою остроту. На наш взгляд, «выходных» мест должно быть в зонах больше — два, а может быть, даже и три! В последнем случае при шести зонах в финальную часть соревнований вышли бы... 18 команд! Это как раз столько, сколько играет обычно в финальной части другого весьма популярного соревнования юных шахматистов — Всесоюзного командного первенства пионерских дружин «Белая ладья». Здесь не только внешнее сходство, здесь большая и закономерная внутренняя связь. Сегодняшние питомцы «Белой ладьи», в которой играют ребята не старше 7-го класса, позднее представляют собой костяк дворцовских шахматных секций. Это особенно ярко сказалось в Алма-Ате. Например, победители — в основном воспитанники школы № 40 Алма-Аты, двукратные

участники всесоюзного финала «Белой ладьи», а представители Киргизии — все до единого воспитанники шахматной секции школы № 4 г. Ош — шестикратные (!) участники всесоюзного финала! (тренер Е. Милловидов).

Много питомцев «Белой ладьи» и в других командах, а в коллективе Дома пионеров г. Чарджоу молодой тренер кандидат в мастера М. Темиров в 1970 г. сам играл на первой доске команды Чарджоу.

Выход 18 команд во всесоюзный финал соревнований Дворцов и Домов пионеров несомненно дал бы ряд преимуществ. Это не только повысило бы спортивный накал борьбы среди юных шахматистов, но и заметно способствовало оживлению спортивной работы по шахматам среди детей во всех уголках нашей Родины. Это позволило бы также обеспечить более равномерное представительство шахматных секций Дворцов и Домов пионеров всех союзных республик.

Схема проведения финала соревнований вырисовывается примерно такая. Он территориально делится на 3 зоны. В первой играют победители зон и разыгрываются 1—6 общесоюзные места, во втором финале серебряные призеры борются за 7—12 места, наконец, в третьем обладатели «бронзы» зон определяют 13—18 места.

Не беда, если не на все зоны фина-

ла хватит на должности капитанов гроссмейстеров — их заменяют сильные мастера. Схема проведения зональных предварительных игр может быть выработана в зависимости от количества поданных заявок. Например, для более равномерного охвата территории страны можно создать 9 зон с выходом в финал по 2 команды или 8 зон с выходом по 2 команды и предоставлением права участия в следующем финале вне конкурса командам, занявшим в предыдущем финале первые два места. Все это можно, нужно и очень нетрудно рассмотреть при планировке очередного четвертого цикла. Возможно, что в дальнейшем придется на местах кое-где проводить еще и свой отбор в зоны. А это уже будет подлинная массовость соревнований юных шахматистов, на волне которой будет коваться мастерство. Принимают же уже во всех ежегодных циклах «Белой ладьи» участие миллионы юных шахматистов.

Общий вывод один: соревнования шахматистов Дворцов и Домов пионеров нужно и должно поднимать на еще более высокую ступень! Вспомним, что звание чемпиона мира вернул нашей стране воспитанник челябинского Дворца пионеров Анатолий Карпов.

И. Алексеев,

член Всесоюзной юношеской комиссии, судья всесоюзной категории

РЕШЕНИЕ ПОЗИЦИИ

мини-урока по тактике

(см. стр. 18)

I. Черные сыграли 14. ... a6 f4 31. Jf8+! (в партии было в расчете на 15. C:d7, на что сыграно 31. Ke4+?, и белые они заготовили 15. ... h5!, с проиграли на 78-м ходу) хорошей игрой. Однако последовало простое 15. Ф:d7 ab 31. ... K:f8 32. Ke8+ Kpf5 33. K:d6+ Kpf6 34. K:h7+! K:h7 35. Jе6×.

III. В партии последовало: II. Белые форсируют мат: 27. Фе8+! J:е8 28. J:е8+ Kd3+ 45. Kp:f1 Kg3×. 42. ... C:f1! 43. d7 Kc5 44. d8Ф



не видя партнера

Отдел ведет **Х. Габран**
ПО РЕЦЕПТУ ТАЛЯ

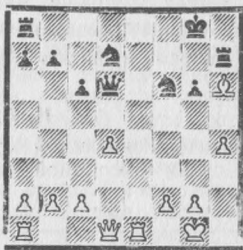
В девятой партии матча на первенство мира Ботвинник — Таль (Москва, 1960 г.) рижский гроссмейстер применил в защите Каро-Канн интересную жертву фигуры. Хотя М. Таль и проиграл, но, видимо, не из-за дебюта.

Мне давно хотелось испробовать продолжение экс-чемпиона мира, и благоприятный случай представился...

Защита Каро-Канн — Р 99/а
Рапопорт — Горбунов

T-1842 Центрального шахматного клуба, 1974—1975 гг.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Cc4 e6 7. K1e2 Kf6 8. h4 h6 9. Kf4 Ch7 10. 0—0 Cd6 11. К:e6!?. «Талевская» жертва! 11. ... fe 12. C:e6 Kbd7 13. Le1 Фс7 14. Cg8+ Kрf8 15. C:h7 Л:h7 16. Kf5 g6 17. C:h6+ Kpg8 18. К:d6 Ф:d6.



19. Фd2. Более поздняя рекомендация Таля. В «первоисточнике» было сыграно 19. Cg5, что, вероятно, слабее. 19. ... Ле7 20. Cf4. В этом и заключается идея 19-го хода белых — захват диагонали h2—b8. 20. ... Л:e1+ 21. Л:e1 Фd5 22. Фd3 Фf7 23. g3 Kf8 24. Cd6 Ке6?. Решающая ошибка. Белые проводят комбинацию, основанную на связке коня f6, приводящую к выигранному эндшпилю. 25. Л:e6! Ф:e6 26. Ф:g6+ Kph8 27. Ce5 Лf8 28. g4 Фf7 29. Ф:f7 Л:f7 30. g5 Лh7 31. e6 Лh6 32. C:f6+ Kpg8 33. h5 Л:h5. Дальнейшее — дело техники (но не простой!). 34. g7 Лb5 35. b3 Ла5 36. a4 Лf5 37. Ce5 Лf3 38. d5!. Ни в коем случае нельзя допустить черную ладью на поле c3. 38. ... cd 39. a5 b5 40. ab ab 41. Kpg2 Лf5 42. f4 Лh5 43. Kрf3 Лh3+ 44. Kpg4 Лh2 45. c3 Le2 46. Kрf5 Kрf7. Здесь черные предложили ничью (!), на что, естественно, последовал отказ. 47. g8Ф+ Кр:g8 48. Кре6 Лd2 (впрочем было 48. ... d4) 49. Cd4 b5 50. b4 Ла2 51. Кр:d5 Ла8 52. Крc6 Лb8 53. Ce5, и черные сдались.

Вывод: жертва на e6 заслуживает дальнейшей практической проверки.

И. Рапопорт (Рига)

IV КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СССР

1973—1975 гг.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. РСФСР	▲▲	7,5	7,5	8	6	7	10,5	9	9,5	8	10	11	10,5	104,5
2. Ленинград	4,5	▲▲	7	7,5	6,5	8	8	8,5	8	9	10	10	10	97
3. Москва	4,5	5	▲▲	7,5	7	5,5	8	9	6,5	10	9	10	9,5	91,5
4. БССР	4	4,5	4,5	▲▲	6	6,5	9	5,5	7,5	9,5	9,5	9,5	8	84
5. Латвийская ССР	6	5,5	5	6	▲▲	5,5	7	6	5	6	9,5	8,5	8	78
6. Эстонская ССР	5	4	6,5	5,5	6,5	▲▲	6	5	6,5	6	8,5	9	9	77,5
7. Узбекская ССР	1,5	4	4	3	5	6	▲▲	5,5	6,5	10	8,5	8	10,5	72,5
8. Казахская ССР	3	3,5	3	6,5	6	7	6,5	▲▲	6	7,5	7,5	7,5*	8	72
9. Украинская ССР	2,5	4	5,5	4,5	7	5,5	5,5	6	▲▲	4,5	6,5	9,5	8,5	69,5
10. Литовская ССР	4	3	2	2,5	6	6	2	4,5	7,5	▲▲	7	8*	10,5*	63
11. Молдавская ССР	2	2	3	2,5	2,5	3,5	3,5	4,5	5,5	5	▲▲	6,5	7,5	48
12. Армянская ССР	1	2	2	2,5	3,5	3	4	3,5*	2,5	3*	5,5	▲▲	5,5	38
13. Туркменская ССР	1,5	2	2,5	4	4	3	1,5	4	3,5	0,5*	4,5	6,5	▲▲	37,5

* Не прислали записей партий обе стороны.

КОРОТКАЯ, НО БУРНАЯ

Продолжается финал XII первенства Европы. Уверенно лидирует чемпион мира в игре по переписке гроссмейстер ИКЧФ Я. Эстрин — 6 из 7. У К. Энгеля (ГДР) и молодого (заочника) И. Швеннингссона (Швеция) — по 6 из 8.

В следующей партии, представляющей некоторый теоретический интерес, мне удалось неожиданной жертвой пешки (12-й ход) выбить опытного партнера из колеи и довольно быстро победить.

Сицилианская защита — Е 95/с
Шевечек (ЧССР) —
Эпельман (СССР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фс7 8. Cd3. Относительно новое продолжение. Во всяком случае, оно не рассматривается в монографии А. Мацукевича «Сицилианская защита», 1970 г. Наиболее употребительно 8. Фf3. 8. ... Kbd7 9. Фе2 Ce7 10. 0—0—0. Теперь в случае 10. ... b5 11. Лhe1 Cb7 с перестановкой ходов возникла позиция из партии Спасский — Рашковский (финал первенства СССР, 1973 г.), которая далее продолжалась 12. e5 de 13. fe Kd5 14. C:e7 К:c3 15. Фg4! К:d1 16. К:e6!, и белые быстро выиграли. 10. ... h6 11. Ch4 b5 12. Лhe1 g5!?



За пожертвованную пешку черные получают важный пункт e5, защища-

ясь от угроз e4—e5 и Кс3—d5. 13. fg hg. На 13. ... Kg8 не 14. Фh5 Ке5, а 14. g6!, и осложнения явно к выгоде белых. 14. Cg3?! Непонятная решительность. После 14. C:g5 в связи с последующим Лf1 черным нелегко распутать клубок своих фигур.

Немедленный отыгрыш пешки 14. ... Л:h2?! небезопасен ввиду 15. Cf4 Лh8 16. C:b5, с острой атакой. Видимо, лучшим (после 14. C:g5) было 14. ... b4 15. Kb1 (хуже 15. Ka4 ввиду 15. ... Фа5, вынуждая размен хорошего слона g5 на коня) и теперь: 15. ... a5 16. Лf1 Kd5 17. ed C:g5+ 18. Kd2 Ке5 19. de Фb6! или 15. ... Cb7 16. Лf1 d5! 17. e5 (или 17. ed K:d5 18. C:e7 К:e7 19. h3 Кс5) 17. ... Ке4, в обоих случаях с острой игрой и инициативой у белых.

14. ... b4. Снова защитительный ход, так как грозила жертва одной из фигур на b5. Теперь не проходит 15. Kd5, а после 15. Kb1 Kh5 16. Kd2 K:g3 17. hg Кс5 черные могли рассчитывать на перехват инициативы. 15. Кеb5?! У белых не было никакой необходимости идти на крайние меры, граничащие с авантюрой. 15. ... ab 16. К:b5 Фс6. Наиболее точное отступление ферзя. При других продолжениях белые могли создать небезвыгодные осложнения. 17. e5. В случае 17. Cc4 Са6 18. C:d6 C:d6 19. Л:d6 C:b5 20. Л:c6 C:c6 у черных за ферзя более, чем достаточный материал. 17. ... de. Самое простое. Конечно, не 17. ... Ке5? из-за 18. К:d6+. 18. C:e5 Л:a2. У белых нет компенсации за недостающую фигуру. Например: 19. Cc4 К:e4 20. Kрb1 (20. C:h8? Ла1x) 20. ... Ла5 21. C:h8 Кс3+! 22. К:c3 Фа8 22. Ка2 (или 22. Kрc1 Cg5+) 22. ... Л:a2 23. b3 f6, и от мата нет защиты. 19. Kрb1 Ла5 20. c4 Kрf8. Белые сдались.

Е. Эпельман (Московская обл.)

«СПОРТИВНОЕ ДОЛГОЛЕТИЕ»

Под таким девизом проходит второй заочный шахматный турнир, проводимый Одесским шахматно-шашечным клубом профсоюзов.

Средний возраст участников около 70 лет, а старейшими являются киевлянин Х. Усов (82 года) и алтайский шахматист И. Четыркин (84 года), ко-

торый еще перед первой мировой войной играл в варшавских турнирах с легендарным Акибой Рубинштейном. Старейшина турнира имеет отличные шансы стать его победителем или одним из призеров.

М. Шишкин (Алтайский край)

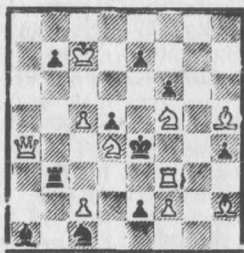


Задачи

Отдел ведет мастер А. Домбровский

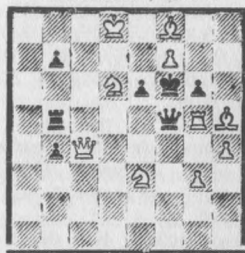
СУДЬЯМ НА ЗАМЕТКУ

№ 1. В. МИРОНОВ
«Шахматы в СССР»
1972 г.



Мат в 2 хода

№ 2. В. МЕЛЬНИЧЕНКО,
С. ШЕДЕЙ и
Н. ЧЕРНЯВСКИЙ
«Шахматы», 1974 г.



Мат в 2 хода

Ошибки
с послед-
ствиями

Судьи конкурсов часто подвергаются критике за присуждение отличий задачам с неоригинальным содержанием, имеющим предшественников. В случаях, когда предшественником является широко известное произведение, получившее отличие в ранее проведенном конкурсе, такая критика вполне справедлива. Но часто бывает, что в ошибке одного судьи более виновна другая судья — тот, кто в силу субъективного подхода к оценке присуждаемых произведений или вследствие некомпетентности интересные по идее композиции оставил за бортом своего присуждения. Тем самым достойной похвалы идее не была дана путевка в жизнь, она осталась незаслуженно забытой, пока кто-либо не «изобретает» ее вновь. Приведем несколько примеров.

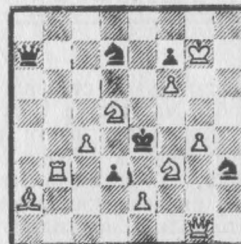
В двухходовке № 1 в приемлемой форме разработана тема Домбровского с иллюзорной игрой, что было сделано впервые*: 1. ... e5 (С:d4) 2. Kd6 (Ф:d4)×; 1. Cd6? угр. 2. Лf4×, 1. ... e5!, 1. Сg6? угр. 2. Kd6×, 1. ... С:d4!; 1. Фе8 угр. (e5, С:d4) 2. Ф:e7 (Лf4, Kd6)×. Судья конкурса С. Гродзенский не обратил внимание на это произведение и тем самым, фактически, не обнародовал достижение молодого автора. Но вот в конкурсе журнала «Шахматы» 1974 года II приз присуждается двухходовке Д. Банного (очень

хорошей, конечно, задаче), где реализована такая же идея, как у В. Миронова, и судья А. Лобусов обнаруживает в ней оригинальность, которая «открывает новый этап в разработке темы Домбровского». Однако, заметив одно, А. Лобусов просматривает другое и оставляет без внимания двухходовку № 2: 1. ... e5 (Кре5) 2. Ке8 (Кг4)×; 1. Фс7? угр. (e5, Кре5) 2. Ке8 (Фе7, Сg7)×, 1. ... Лd5!; 1. Фf1 угр. (e5, Кре5) 2. Кg4 (Л:г6, Фa1)×. В ней довольно экономично и на основе богатой стратегии впервые осуществлена тема Загоруйко в комплексе с усложненной темой Домбровского. Эта идея стала популярной только благодаря другим задачам: С. Шедей и Н. Чернявский, I/II приз Одесского конкурса 1975 года, двухходовкам В. Руденко и других составителей.

Следует остановиться и на таких задачах, которые игнорировались судьями, вероятно, только из-за того, что воплощались в уже известные механизмы. Схема № 3, конечно, стандартная, но такого комплекса идей — тема Ханнелиуса (впервые с иллюзорной игрой!) плюс советско-французская тема и все это на фоне «идеального Рухлиса» — прежде не удавалось добиться никому. А судья В. Копаев эту двухходовку (1. Фс1 (Фa1)? Фd4 (Фе3)!, 1. Фg3) не отметил даже похвальным отзывом!

Бывает, что ошибка одного судьи быстро исправляется другим, как это случилось, например, с задачей № 4: 1. ... Лс6 (dc) 2. Се6 (Лd1)×; 1.

№ 3. С. ШЕДЕЙ и
Н. ЧЕРНЯВСКИЙ
«Бюллетень ЦШК», 1974 г.



Мат в 2 хода

Кс~ угр. 2. Се6× и Лd1×, 1. ... Кс5!, 1. Kd3? угр. (Кс5) 2. Се6 (К:b4)×, 1. ... de!, 1. Ке6? угр. (Кс5) 2. Лd1 (Кс7)×, 1. ... С:e5!; 1. Ке4 угр. (de, С:e5) 2. К:f6 (Лd1, Се6)×. Несмотря на блестяще реализованной синтез сложных современных идей — темы Ханнелиуса с белой коррекцией и переменной типа темы Рухлиса, — судья Ан. Кузнецов ее не отметил даже нижним отличием. Но справедливость восторжествовала — двухходовка впоследствии заняла 10-е место в первенстве СССР.

Могут возразить, что подобные ляп-

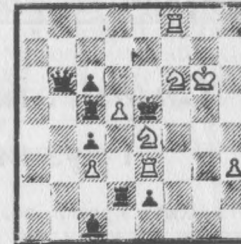
№ 4. В. ЛУКЬЯНОВ
«Шахматная Москва»
1968 г.



Мат в 2 хода

сусы допускаются только в отношении двухходовок с их ультрамодным содержанием, которое не всем нравится. Поэтому в заключение приводим пример из области старого стиля № 5: 1. ... Крf4 2. Кg4×; 1. Ке8 угр. (Лс:d5, Лd:d5, cd, Кр:d5) 2. Лf5 (Кс5, Kd2, K4d6, K4f6)×. В двух вариантах маты даются на полях, откуда ушла черная фигура, все защиты проходят на одном поле, что объединяется игрой одной белой батареей. Интересные нюансы этой задачи не должны были остаться незамеченными судьей конкурса! Мастер В. Мельниченко

№ 5. Ю. СУШКОВ
«Шахматы в СССР»
1968 г.



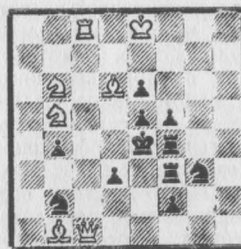
Мат в 2 хода

Лауреаты конкурсов

Конкурс журнала «Шакенд Недерланд» (Голландия) 1973 года

№ 1191. М. СТОШИЧ

I приз



Мат в 2 хода

№ 1192. С. ЛЕЙТЕС

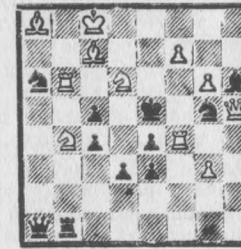
II приз



Мат в 2 хода

№ 1193. В. РУДЕНКО

и В. ЧЕПИЖНЫЙ
III приз



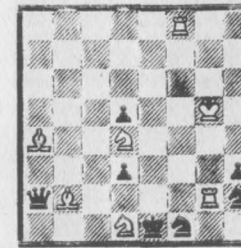
Мат в 2 хода

№ 1194. А. ДОМБРОВСКИЙ
и Л. ЗАГОРУЙКО
I приз



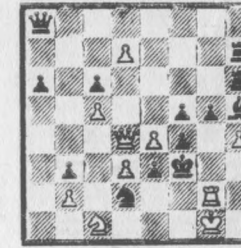
Мат в 3 хода

№ 1195. Я. САММЕЛИУС
II приз



Мат в 3 хода

№ 1196. Н. ван ДЕЙК
III приз



Мат в 3 хода

* Примечание редакции. Еще раньше подобная идея была разработана в двухходовке В. Барнса, 1-й похв. отзыв «Швальбе», 1962 г. (см. «Шахматы» № 5, 1974 г., стр. 31).

Смотр этюдов Грузии

У шахмат Грузии, подобно Казбеку, есть две вершины — прославленные шахматистки и этюдная композиция. Ярким проявлением первой был недавний матч двух грузинок за мировую корону. Вторую вершину отражает книга международного мастера Гиа Надарешвили «Шахматный этюд в Грузии», которую в конце минувшего года тиражом 20 000 экземпляров выпустило тбилиское издательство «Сабчота Сакартвело» (на русском языке).

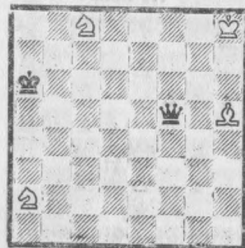
В отлично оформленной книге помещены 293 этюда 72 авторов. Кроме образцов творчества этюдистов республики, здесь собраны лучшие произведения четырех республиканских, а также восемнадцати всесоюзных и двух международных конкурсов, в которых участвовали ведущие советские и зарубежные композиторы. Эти соревнования, проведенные разными республиканскими и районными спортивными организациями, составляют знаменитую серию «Грузинских этюдных конкурсов», творческие результаты которой занимают прочное место в золотом фонде мировой этюдной композиции. Их обобщение в одном издании является ценным подарком для любителей этого вида шахматного искусства.

Однако не меньший интерес представляет возможность проследить за формированием этюдной композиции в республике за более, чем сорокалет-

ний период — первые шаги, становление, расцвет и рост мастерства местных этюдистов. Как автор книги в подробных комментариях к публикуемым произведениям, так и Важа Неидзе в написанном им содержательном предисловии обстоятельно показывают этот процесс, дают яркие портреты ведущих этюдистов Грузии. Работами таких выдающихся шахматных художников, как Гиа Надарешвили, Велимир Каландадзе, Иосиф Крихели, Важа Неидзе, Реваз Тавариани, Давид Гургенидзе и других, в рамках лучших традиций советской этюдной школы, создано свое своеобразное направление с оригинальным национальным колоритом, который присущ всему грузинскому искусству в целом.

Примером сказанного может служить разработанная Г. Надарешвили и подхваченная другими грузинскими авторами тема Мхедрули в идее позиционной ничьей. Это геометрическая четкая дуэль двух коней (шахматный конь на грузинском языке называется мхедари — всадник) против короля, напоминающая грузинский танец всадников «Мхедрули» (см. этюд № 1). Подобных образцов с характерной для грузинского этюда лаконичностью, четкостью построения и ясностью, порой даже орнаментальностью, мотивов движения фигур в сборнике много. Большинство их, как и этюды, развивающие классическое наследие, составлены в выразительной малофигурной форме, которую так высоко ценят шахматисты-практики. Поэтому стало возможным ряд этюдов дать с комментариями прославленных гроссмейстеров

№ 1. Г. НАДАРЕШВИЛИ
III приз
«Тем-64», 1958 г.



Ничья

№ 2. В. КАЛАНДАДЗЕ
и В. НЕИДЗЕ
I приз, «Лело», 1962 г.



Выигрыш

№ 3. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
II приз
«Чехословацки Шах»,
1973 г.



Выигрыш

— экс-чемпионов мира М. Ботвинника и М. Талья, Ю. Авербаха.

На некоторые мелкие неточности автору книги, очевидно, будет указано в более обстоятельных рецензиях. К сожалению, в книге есть один недостаток, которого, по понятным причинам, избежать было невозможно. В ней далеко не в полном объеме показана первостепенная роль самого Гиа

Надарешвили в творческом взлете грузинского этюда и его самоотверженной организационной работе, благодаря которой Советская Грузия теперь стала одним из центров шахматной композиции крупного масштаба. Однако уже сам выход в свет рассматриваемой книги весомо дополняет список заслуг автора.

А. Домбровский

Решения

№ 1. 1. Kb4+ Кра5 2. Кс6+ Кра4 3. Kb6+ Кра3 4. Кс4+ Кра2 5. Cf3! (5. Kb4+? Крb3) 6. Kb4+ Кра1 7. Кс2+ Кра2 8. Kb4+ — ничья. № 2. 1. b8Ф (1. Cf2+? Кр:h3 2. b8Ф Cd7+ 3. Крb3 Се6+ 4. Крс2 Cf5+ 5. Крд1 Сg4+ — ничья) 1. ... Cd7+ (1. ... С:h3 2. Фf4+ Сg4 3. Cf2+ Крh5 4. Фе5+, и белые выигрывают) 2. Крb3 Се6+ 3. Крс2 Cf5+ 4. Крд1 Сg4+ 5. Крс1! Сg5+ 6. Кf4! Лс8+ 7. Крд2 Лd8+ 8. Крс3 Л:b8 9. Cf2x. № 3. 1. Крf7 (1. g7? Сс4 2. Крf7 С:e6+) 1. ... h2 (1. ... Сс4 2. Cd2+ Крh5 3. g7) 2. g7 h1Ф 3. g8K+ (3. g8Ф? Фf3+) 3. ... Крh5 4. Кf6+ Крh4 5. Се1+ Крh3 6. Кf4+ Крh2 7. Kg4+ Крg1 8. Cf2x.



Этюды

ИТОГИ КОНКУРСА ЭТЮДОВ ЗА 1974 г.

Из опубликованных 43 оригинальных этюдов 11 работ оказались дефектными (не считая исправленных авторами): № 230, 238, 239, 243, 244, 258, 272 и 282 (см. решения в журнале). Кроме того, дефекты обнаружались в этюдах: № 273 (вместо 5. Фс3+ проше 5. Крс5 Фа4 6. Фd1+), № 275 (вместо 10. Фс7+ достаточно и 10. Фа7 (b7)+, и 10. Фа8+), № 278 (после исправления 6. ... Кр:e7! (вместо 6. ... Крд8) 7. Кf5+ Крд7 8. Ке3 f2

9. Кd1 fK! 10. К:c3 Ке3 11. Крb2 Кс4 12. Крb1 К:a3+ 13. Крb2 Кс4+ 14. Кb1 cd, с выигрышем). Исключены также из конкурса № 242 и 268 дисквалифицированного составителя и № 270, как имеющий прямого предшественника (конк. «50 лет Октября» 1968 г. В. Якимчик). Из оставшихся 29 этюдов отобрано 10. Отличия среди них распределены следующим образом:

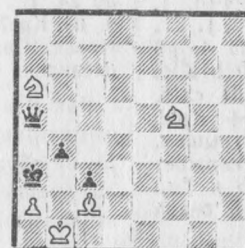
I приз — Д. Гургенидзе (Тбилиси).
1. hg Лg2+! 2. Крf1! Лf2+ 3. Крс1 Ле2+ 4. Крд1 Лd2+ 5. Крс1 Лс2+ 6. Крb1 Лb2+ 7. Кра1 Л:a2+ 8. Крb1

№ 264. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
I приз



Выигрыш

№ 247. Ф. АИТОВ
II приз



Выигрыш

№ 279. Г. НАДАРЕШВИЛИ
III приз



Ничья

Лb2+ 9. Крc1 Лc2+ 10. Крд1 Лd2+ 11. Кре1 Ле2+ 12. Крf1 Лf2+ 13. Крг1 Лg2+ 14. Кр:g2! Л:h2+ 15. Кр:h2 С:f7 16. gf Кр:f7 17. К:d7 b3 18. Ке5+ Кр:g7 19. Кс4 b2 20. Ка3, и белые выигрывают. Впечатляющая находка! Красивый маневр белого короля для парадоксального устранения пешки а2 позволяет примириться с очень «сильным» взятием на первом ходу.

II приз — Ф. Антов (Ижевск). 1. Ке3! Фd5! 1. ... Фb5 2. Кс7! Фе2 3. Кb5+ Ф:b5 4. Сb3 2. К:d5 b3 3. Крc1! ба 4. К:c3 a1Ф+ 5. Кb1+ Кра2 6. Кb4x. Обходя патовые ловушки, белые допускают появление нового (нежданного!) черного ферзя — блокара в матовом финале. Занятная комбинация!

III приз — Г. Надарешвили (Тбилиси). 1. Кf6! С:f6 2. b6 e2 3. h7 Се5 4. e7 Сb8+ 5. Кра8! e1Ф 6. e8Ф Фе8 — пат. Или 4. ... e1Ф(Л) 5. e8Ф Cd4+ 6. Кр:a6! Ф(Л):e8 7. b8Ф+ Ф(Л):b8 — пат. Основная тонкость защиты — «римский» перевод черного слона, позволяющий активизировать, казалось бы, совсем слабую пешку e6.

1-й почетный отзыв — № 266 И. Крихели (Гори). Кра2, Лb6, Лd1, пп. с7, d7, h5; Крh7, Лc1, Кс4, пп. b5, e2, с6, d2, f2, g7, h6. Ничья. 1. Лb8! Лa1+ 2. Л:a1 c1К+! 3. Л:c1 dсК+ 4. Кра1 Кb3+ 5. Кра2 f1Ф 6. Лh8+ Кр:h8 7. с8Ф+! Крh7 8. Фh8+ Кр:h8 9. d8Ф+ Крh7 10. Фd3+ Ф:d3 — пат. Или 4. ... ПФ 5. Лh8+ Кр:h8 6. d8Ф+! Крh7 7. Фh8+ Кр:h8 8. с8Ф+ Крh7 9. Фf5+ Ф:f5 — пат. Этюд с оживленной, «патовой», игрой и точным выбором пешечных превращений, но ценой очень «романтического» построения исходной позиции.

2-й почетный отзыв — № 280 В. Середя (Тбилиси). Кра3, Ле3, пп. a2, a6, d6, g3, h2; Крh3, Сg6, пп. b2, с3, e5, с6, d7, e6, h7. Выигрыш. 1. g4+! 1. Ле1? Се2 2. g4 Крг2! 3. a7 Крf2. 1. ... Крh4! 2. Ле1 Сс2! 3. g5 Крh5 4. g6 Крh6 5. g7! 5. a7? Cd1 6. a8Ф b1Кx. 5. ... Кр:g7 6. a7 Cd1 7. Л:d1 c2 8. Лg1+ или 5. ... Cd1 6. g8К+ Крh5 7. Л:d1 c2 8. Лd5+, с выигрышем. Игра интересна. Впечатление снижает возможность перестановки 6-го и 7-го ходов при слабом превращении белой пешки.

3-й почетный отзыв — № 232 В. Можухин (Днепропетровск). Крf7, Сс3,

Кd7, п. g2; Крh5, Фh6, пп. d6, g4, g5. Выигрыш. 1. Кf6+ Крh4 2. Се1+ g3 3. Cd2 d5 4. Се3! 4. Се1? d4 5. Cd2 d3 6. Се3 d2 7. С:d2 g4! 8. С:h6 — пат. 4. ... d4 5. Сс1 d3 6. Cd2 g4 7. С:h6 d2 8. Крг6 d1Ф 9. Сg5x. Несложный, но занятный дуцванг редкий при ограниченном материале.

1-й похвальный отзыв — № 231 И. Коваленко (Днепропетровск). Крд7, Лb3, Ка7, п. h6; Кра8, Фg3, пп. f3, f7, h7. Ничья. 1. Кс6 f6! 1. ... f2 2. Л:g3 f1Ф 3. Лg8+ Крb7 4. Лb8+ Кра6 5. Лb4! и т. д. 2. Лb5! f2 3. Крс8 Фg8+ 4. Крс7 Фf7+ 5. Крд8! Фа7! 6. Лb1! f1Ф 7. Л:f1 Фb6+ 8. Крд7 Фb2 9. Крс7 Фh2+ 10. Крb6 — ничья. Силу грозной проходной пешки нейтрализует «вечность» матовых угроз. Игровые тонкости аналитического склада.

2-й похвальный отзыв — № 245 В. Долгов, С. Белокоп и В. Самило (Краснодарский край, Харьков). Крh3, Лс8, Кg2, п. g5; Крд6, Лf1, Сf2. Выигрыш. 1. g6 Лh1+ 2. Крг4 Cd4 3. Лd8+ Крс5 4. Л:d4 Лh6! 5. Лd5+! Кр:d5 6. Кf4+ Кре5 7. g7 Лg6+ 8. К:g6 Крf6 9. g8Л, и белые выигрывают. Удачная разработка известного в этюдной практике слабого превращения (например, «малютка» А. Гербстмана, 1928 г.).

3-й похвальный отзыв — № 281 В. Каландадзе и Д. Гургенидзе (Тбилиси). Кре6, Са5, Cd1, пп. g5, h6; Кре8, Фg1, пп. e4, h5. Выигрыш. 1. h7 Фd4 2. С:h5+ Крf8 3. h8Ф+! Ф:h8 4. Сb4+ Крг8 5. Сf7+ Крh7 6. g6+ Крh6 7. Cd2+ e3! 8. С:e3+ Крг7 9. Cd4+ Крf8 10. g7+! Ф:g7 11. Сс5x. Динамичная, хотя и форсированная, игра.

4-й похвальный отзыв — № 283 В. Козлов и Ю. Невмержицкий (Пермская область). Кра1, пп. a2, b2, с4, f5, g4, h2; Крb8, пп. a5, с6, с5, d4, g7, h6. Ничья. 1. a4! 1. a3? Крс7! 2. b4 cb 3. ab a4. 1. ... Крс7 2. b4! cb 3. с5 Крд7 4. h4 Кре7 5. g5 hg 6. hg g6 7. f6+. Ничья. Спасаящий маневр далеко не очевиден.

Как и в большинстве конкурсов последнего времени, к сожалению, авторы не обошлись без значительного числа аналитических ошибок, даже при исправлении своих композиций...

Судья конкурса международного арбитр В. Якимчик

СОДЕРЖАНИЕ

Г. Гольдберг. Воспоминания ветерана	1
МАТЧ-ТУРНИР В СОЧИ, 1975 г.	
Н. Роговешко. 10 дней с мушкетерами	4
А. Суэтин. Две партии из матч-турнира в Сочи	6
И. Голяк. В честь 250-летия Академии наук СССР	8
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
В. Кириллов. «Бронзовая» партия. Кинтерос — Портиш	9
МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА	
ГАПРИНДАШВИЛИ — АЛЕКСАНДРИЯ	
А. Гипслис. Драматичный финал (9-я партия)	10
Неожиданная развязка (10-я партия)	12
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Гипслис. Актуальный вариант. Защита Грюнфельда — Д 65/b (продолжение)	14
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Класс разрядников. А. Суэтин. О классических позиционных традициях Мини-урок по тактике	16
Класс начинающих. 18. Шахматы шаг за шагом. Можно ли вынудить мат двумя конями?	18
Конкурс «Шахматной школы»	19
ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР ДВОРЦОВ ПИОНЕРОВ	
А. Малышев. Команда, достойная капитана	21
И. Алексеев. О некоторых перспективах	23
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
И. Рапопорт. По рецепту Таля	26
IV командное первенство СССР (таблица)	26
Е. Эпельман. Короткая, но бурная М. Шишкин. Спортивное долголетие	27
ЗАДАЧИ	
Судьям на заметку. В. Мельниченко. Ошибки с последствиями	28
Лауреаты конкурсов	29
СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ	
А. Домбровский. Смотр этюдов Грузии	30
ЭТЮДЫ	
В. Якимчик. Итоги конкурса этюдов за 1974 г.	31
Проверьте себя!	IV
УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ	
Р 88/b — 11, Р 99/a — 26.	
Е 19/a — 8, Е 32/b — 8, Е 38/c — 2, Е 66/c — 10, Е 67/b — 16, Е 70/a — 6, Е 90/a — 6, Е 95/c — 27.	
Д 05/a — 22, Д 62/a — 9, Д 65/b — 14.	

Редакционная коллегия:

- А. ГИПСЛИС (главный редактор),
 Н. ЖУРАВЛЕВ (ответственный секретарь),
 Х. ГАБРАН,
 В. КАНЕП,
 В. КИРИЛЛОВ,
 А. КОБЛЕНЦ,
 А. ПАКАЛН,
 Ф. ЦИРЦЕНИС,
 Г. ШИЛИНЬШ,
 А. ШМИТ

Консультант
 гроссмейстер
 Михаил ТАЛЬ

Технический редактор
 А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:
 Рига,
 бульвар Падомью, 16
 телефон 224727
 Почтовый адрес:
 226098, Рига-центр,
 абон. ящик 100.
 Журнал выходит
 два раза в месяц
 на русском и
 латышском языках.
 Рукописи и фотоснимки
 не возвращаются.

Сдано в набор 20 I
 Подл. к печ. 10 II
 ЯТ 12039
 Бумага типографская
 Формат бумаги 60x90/16
 2+0,25 усл. печ. л.
 3,53 учетно-изд. л.
 Тираж 48 600

Издатель: Объединенный
 республиканский
 шахматно-шахечный
 клуб Латвийской ССР

Типография «Лиесма»
 Государственного комитета
 Совета Министров
 Латвийской ССР по делам
 издательств, полиграфии
 и книжной торговли
 Валмiera, ул. А. Упша, 7
 Заказ № 49

 **проверьте себя!**

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

I



Ход белых

II



Ход белых

III



Ход белых

IV



Ход белых

V



Ход белых

VI



Ход черных

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 3, 1976 г.

I. Балашов — Бронштейн, 43-й чемпионат СССР, высшая лига, Ереван, 1975 г. 1. С:a4 Ф:a4 2. Л:c8 Л:c8 3. Кh6+! gh. Или 3. ... Кph8 4. Ф:f7 Кf6 5. Фg8+ К:g8 6. Кf7×. 4. Фg4+ Кph8 5. Ф:c8. Черные сдались.

II. Рытов — Тайманов, Таллин, 1975 г. 1. ... Ф:c4!, и белые сдались, так как игра форсированно переходит в безнадежный для них пешечный эндшпиль.

III. Панченко — Григорян, 43-й чемпионат СССР, первая лига, Кишинев, 1975 г. 1. Л:e6! fe 2. Kg4 e5 3. Фd5+ Kpg7 4. Ф:b7 Лс7 6. Фе4 Фе6 7. Ке3

с3 8. Kd5 Лd7 9. Л:c3 Лed8 10. Лd3. Черные сдались.

IV. Сабиров — Ильин, Ижевск, 1975 г. 1. fg! hg (1. ... К:d4 2. Л:f7×; 1. ... Л:g7 2. Л:f7+ Л:f7 3. Фh8+ Кpe7 4. Kd5+) 2. Л:f7+! Кp:f7 3. Лf1+ Кpe7 4. Kd5+ ed 5. Ф:b2 d4 6. Фа3+ d6 7. Фf3, и белые выиграли.

V. Кислов — Берибесов, Воронеж, 1971 г. 1. Л:g7+!! Кp:g7 2. Ке6+, и черные сдались.

VI. Селявкин — Белоусенко, Воронеж, 1973 г. 1. Ке4!, и черные сдались. При 1. Ке2 черные затягивают сопротивление: 1. ... Ф:f1+ 2. Ф:f1 К:e2 3. Фf7 Лd8.